



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 414/15/8806  
EEČ: 2-65-36-2016

Košice 08.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 07. 10. 2013 v presne nezistenom čase v Jasove, okres XXXXX-okolie, požiadal prostredníctvom zástupcu spol. Pohotovosť s. r.o. Pribinova 25, XXXXX, o poskytnutie úveru vo výške 600 €, k tomu v uvedený deň poskytol pri vyplňovaní tlačiva žiadosti o úver č. 900601274 požadované informácie, následne dňa 10. 10. 2013 v Jasove, okres XXXXX-okolie, po schválení žiadosti o úver bola prostredníctvom zástupcu spol. Pohotovosť s. r.o. spracovaná zmluva o úvere č. 900600873, kde po podpise zmluvy mu bola vyplatená finančná hotovosť vo výške 600 €, pričom daný úver sa zaviazal splatiť v 12-tich mesačných splátkach po 98 €, avšak do súčasnosti nezaplatil ani jednu zo stanovených splátok, pričom pracovníka spol. Pohotovosť s. r. o. pri poskytovaní údajov v žiadosti o úver uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok pre poskytnutie úveru, pretože uviedol nepravdivé údaje ohľadom jeho finančného príjmu, čím takto svojím konaním spôsobil spol. Pohotovosť s. r. o. Pribinova 25, XXXXX škodu vo výške 653,76 €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície OR PZ v Košiciach – okolie bolo dňa 12. 06. 2015 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku XXXXX, nar. 11. 02. 1970, trvale bytom XXXXX, Medzevská 500/51, okres XXXXX-okolie, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 07. 07. 2015 bol vypočutý obv. XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že počul od Csabu Polláka, ktorý býva v Jasove, že sa dá vybrať pôžička od spol. Pohotovosť s. r.o. a od Polláka sa dozvedel, že treba ísť za p. Urbančíkom do Košíc, kde sa aj s p. Urbančíkom stretol pri OC Galéria v Košiciach a v budove Miestneho úradu mu dal p. Urbančík podpísať zmluvu o pôžičke a ešte papiere, ktoré dali overiť na úrade. Ďalej uviedol, že Urbančík mu po podpísaní zmluvy vyplatil 600 € a za vybavenie pôžičky si Urbančík nechal 50 €, a dal mu taktiež šeky na sumu 98 €, ktoré má postupne každý mesiac vyplatiť. Ďalej obvinený XXXXX uviedol, že nezaplatil ani jeden šek, pretože nikde nepracoval a nemal z čoho šeky platiť, peniaze ktoré dostal, použil na stravu, oblečenie pre svoje deti. Záverom uviedol, že v súčasnej dobe pracuje v obci XXXXX na aktivačných prácach a chce sa dohodnúť so spol. Pohotovosť s. r. o. na splatení dlhu.

Dňa 02. 12. 2015 bolo pokračované vo výsluchu obv. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že svoju predchádzajúcu výpoveď chce doplniť, že s p. Urbančíkom sa stretol len raz a to v Košiciach, pri obchode s názvom Galéria a potom išli do budovy úradu, kde mu dal p. Urbančík podpísať Zmluvu o úvere, ktorú mu nedal prečítať, ani ho neoboznámil s podmienkami, za ktorých tento úver bral, iba mu po podpísaní zmluvy vyplatil 600 €, za vybavenie pôžičky si Urbančík nechal 50 € a dal mu šeky. Ďalej obv. XXXXX uviedol, že vedel, že keby p. Urbančíkovi uviedol svoje príjmy, a že nikde nerobí, tak by mu nedal pôžičku, tak neprotestoval, keď mu nedal prečítať zmluvu. Záverom obv. XXXXX uviedol, že nezaplatil ani jeden šek, pretože nikde nepracoval, nemal z čoho šeky platiť, peniaze potreboval na stavu a oblečenie pre deti, škodu ktorú spôsobil, zaplatí, nechce a ani nebude sa s nikým konfrontovať, ani s p. Urbančíkom.

Dňa 12. 01. 2016 bolo pokračované vo výsluchu obv. XXXXX, ktorý po poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku sa vyjadril, že využíva svoje právo a v predmetnej veci vypovedať nechce a nebude, a taktiež odmieta sa zúčastniť akejkolvek konfrontácie s kýmkoľvek.

Dňa 23. 07. 2015 bol vypočutý v procesnom postavení svedok-poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi okrem iného uviedol, že je splnomocnený na zastupovanie spol. Pohotovosť s. r.o. a ako živnostník vybavuje agendu spoločnosti Pohotovosť s. r. o. súvisiacu s poskytovaním úverov. Ďalej uviedol, že obvinený XXXXX ho dňa 07. 10. 2013 ako mandatára spoločnosti Pohotovosť s. r. o. požiadal o poskytnutie úveru – finančnej hotovosti vo výške 600 €, a to istého dňa s obvineným vyplnil tlačivo spoločnosti Pohotovosť s. r. o., „Žiadosť o úver č. 900601274“, kde do kolónky vyplnil tak, ako mu ich uviedol obvinený, kde je

potrebné uviesť okrem iných výšku mesačného príjmu, reálne náklady na domácnosť, tiež splátky ďalších úverov zaplataenie iných záväzkov. Ďalej Urbančík uviedol, že na základe týchto informácií sa posudzuje platobná schopnosť žiadateľa o úver, čo má podstatný vplyv na schválenie, resp. zamietnutie žiadosti. Ďalej uviedol, že na základe údajov od XXXXX bola dňa 10. 10. 2013 na Miestnom úrade XXXXX – Západ spracovaná a podpísaná Zmluva o úvere č. 900600873 a zároveň bol poskytnutý a ihneď vyplatený úver 600 €, kde prvá splátka bola splatná dňa 17. 11. 2013, pričom XXXXX sa zaviazal uhrádzať sumu 98 € v 12-tich po sebe idúcich kalendárnych mesiacoch, pričom ku dnešnému dňu XXXXX neuhradil žiadnu splátku. Ďalej p. Urbančík uviedol, že pri vyplňaní tlačiva „Žiadosť o úver“ mu XXXXX uviedol svoj príjem vo výške 272,80 € ako dôchodok, k čomu predložil Potvrdenie o výplate dôchodku, a ako reálne náklady uviedol len náklady na nájom vo výške 30 €. Záverom p. Urbančík uviedol, že keby vedel, že XXXXX nie je poberateľom dôchodku, tento úver by mu s určitosťou poskytnutý nebol, kde svojím konaním XXXXX spôsobil spol. Pohotovosť s.r. o. škodu vo výške 2.796,86 €, ktorá pozostáva z výšky úveru a úverového navýšenia. Ďalej uviedol, že nie je pravda, že on si ponechal 50 € za vybavenie uvedenej zmluvy.

Dňa 12. 01. 2016 bolo pokračované vo výsluchu svedka-poškodeného p. XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že trvá na svojej predošlej výpovedi zo dňa 23. 07. 2015 a chce doplniť, že doklad, resp. potvrdenie o dôchodku mu predložil ešte pred podpisom zmluvy p. XXXXX, taktiež mu predložil OP, doklad na overenie jeho bydliska, pokiaľ sa pamätá, tak to bol doklad SIPO. Ďalej uviedol, že predmetnú žiadosť o úver vypisoval o sám na základe údajov uvedených obvineným, resp. ním predložených dokladov, o príjme manželky p. Žigovej v čiastke 230 €, mu to obvinený XXXXX len povedal, nedokladoval, povedal mu, že sú to sociálne dávky. Ďalej XXXXX uviedol k výdavkom Žigu, že v tomto prípade na osobu žiadateľa, bývajú skromne a v podstate výdavky majú len na elektrinu, čo čiastka 30 € mesačne pokrýva, ale už sa nepamätá, či túto čiastku skontroloval cez predložené SIPO obvineným.

Ďalej uviedol, že nijakým spôsobom sa nepreveruje v tomto prípade dôchodca a jeho príjem, ich spoločnosť to nerobí, neoveruje ani príjem manželky, pričom podmienky na poskytnutie úveru ich spoločnosťou boli a sú také, že klient musí mať príjem v takej výške, aby po odrátaní splátky a výdavkov na domácnosť mu ostalo viac ako je životné minimum. Kde v tomto prípade sa počítalo s príjmom obvineného ako aj ním uvedeným príjmom manželky a po odrátaní jeho výdavkov a ich splátky mu ostalo podstatne viac ako je životné minimum. Ďalej uviedol, že v spoločnosti Pohotovosť s. r. o. to funguje tak, že všetky údaje uvedené v žiadosti sa poskytnú, resp. zašlú v tomto prípade na pobočku XXXXX, kde pokiaľ schvália požadovanú sumu na úver, tak mu príde sms o tom, že je to schválené, všeobecne sa dá predmetné schvaľovacie konanie zriešiť tak cca do 1 hodiny. Záverom p. Urbančík uviedol, že pokiaľ by išlo len o sociálne dávky čo sa týka príjmu, v tom prípade by úver nebol poskytnutý, ale keďže v tomto prípade bol príjmom p. Žigu invalidný dôchodok, v prípade dôchodku sa firmou prípadnej exekúcie dá úver vymáhať.

Poskytovateľ úveru, ako účastník súkromnoprávneho vzťahu je povinný v minimálnej miere dbať na nevyhnutnú ochranu svojich práv a majetkových záujmov, dodržiavať potrebnú mieru opatrnosti a zabezpečiť si dostupné informácie významné na rozhodnutie o poskytnutí úveru. V tejto súvislosti je tiež potrebné

poukázať na výklad zákonného znaku skutkovej podstaty (v tomto konkrétnom prípade) trestného činu úverového podvodu podľa § 222 Trestného zákona, a to „uvedenie do omylu“. Ak je omyl definovaný ako rozpor medzi predstavou a skutočnosťou u oklamaného, potom logicky nemožno na strane oklamaného odhliadnuť od jeho sumy vedomostí o skutočnosti, ohľadom ktorej je klamaný, teda od jeho spôsobilosti byť oklamaný. Spoločnosti poskytujúce úverové produkty, ktoré v rámci výkonu predmetu svojej podnikateľskej činnosti prichádzajú pravidelne do kontaktu s uvádzaním nepravdivých informácií, majú možnosť si deklarované údaje preveriť a pri zachovaní potrebnej miery opatrnosti rozpoznať nepravdivosť tvrdenia bez vynaloženia špeciálneho, osobitného úsilia, ktoré inak nie je v obchodných prípadoch bežné.

Vyššie uvedené vyplýva aj z aktuálnej rozhodovacej činnosti súdov, podľa ktorej nedodržanie obvyklej miery opatrnosti u účastníka súkromnoprávneho vzťahu vylučuje záver o existencii zákonných znakov (objektívnej stránky) v tomto prípade trestného činu úverového podvodu. S poukazom na princípy, na ktorých je založený právny štát, je tiež potrebné uviesť, že je neprijateľné, aby trestným postihom boli nahrádzané inštitúty iných právnych odvetví, ktoré sú primárne určené na ochranu majetkových práv a záujmov.

V predmetnej veci je potrebné poukázať, predovšetkým aj na vyjadrenie p. Urbančička – splnomocnenca spoločnosti Pohotovosť s. r. o., že údaje poskytnuté žiadateľom o úver si ich spoločnosť žiadnym spôsobom neoveruje.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 10 Tr. zákona bolo zistené, že trestné stíhanie je potrebné zastaviť.

Prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu.

Podvodným konaním, t. j. uvedením do omylu je konanie, ktorým páchatel predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Z doposiaľ vykonaného skráteného vyšetrovania také skutočnosti v konaní XXXXX neboli zistené.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Gogová  
prokurátorka