



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 562/16/8806-3  
EEČ: 2-65-377-2016

Košice 21.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Poľsko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: ublíženie na zdraví podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci Trstené pri Hornáde, okres XXXXX – okolie, dňa 29.12.2005 v čase asi o 20.20 hod., vo dvore rodinného domu a neskôr na mieste verejnosti prístupnom pred rodinným domom na ul. XXXXX s ďalšou doposiaľ nestotožnenou osobou fyzicky napadli XXXXX tým spôsobom, že najprv na dvore rodinného domu obvinený XXXXX XXXXX chytil poškodeného za odev, zvalil ho na zem, kde ho raz

kopol do hornej časti pravého stehna, následne potom pred rodinným domom opäť chytil poškodeného zozadu za ruky, aby sa nevedel brániť a ďalší nestotožnený páchatel' ho raz udrel svojim čelom spredu do hornej časti zubov, pričom mu spôsobili pomliaždenie nosa, pomliaždenie dolnej pery, tržno-pomliaždenú ranu na sliznici dolnej pery, odlomenie časti rezacej hrany zuba č. 21, vykývanie zuba č. 21 a prasknutie skloviny na zuboch č. 11 a 12 s dobou liečenia 28 dní a s dobou práceneschopnosti v trvaní 10 dní

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX – okolie sp. zn. ČVS:ORP-86/OVK-KS-2006 z 20.03.2006 bolo začaté trestné stíhanie vo veci trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a uznesením Okresného riaditeľstva PZ Odboru skráteného vyšetrovania ÚJaKP XXXXX – okolie sp. zn. ČVS:ORP-661/1-OSV-KS-2006 zo 17.07.2006 vznesené obvinenie XXXXX XXXXX za trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona a trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného na tom skutkovom základe ako sa to vyššie uvádza.

Uznesením povereného príslušníka PZ ČVS:ORP-661/1-OSV-KS-2006 zo 16.09.2006 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného prerušené, pretože nemožno pre neprítomnosť obvineného vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka PZ z 09.10.2006 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku bolo rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného, nakoľko pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 08.12.2006 poverený príslušník PZ uznesením podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie, lebo nemožno pre neprítomnosť svedka XXXXX vec náležite objasniť.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čaňa ČVS:ORP-825/ČA-KS-2016 zo 07.10.2016 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní, lebo pominul dôvod na prerušenie trestného stíhania.

Dňa 3.11.2016 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Čaňa PZ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisu som zistila, že návrh povereného príslušníka PZ je opodstatnený.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrat občanov, potresce sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 ods. 3 písm. a) Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 ods. 4 Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

V danom prípade premlčacia doba začala plynúť nasledujúci deň po vykonaní konfrontácie medzi obvineným a poškodeným XXXXX dňa 15.11.2006.

Ostatné úkony, najmä teda vydané uznesenia o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní boli len úkonmi formálnymi. Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánu činného v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, prokurátora alebo súdu aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdánlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje. Za taký úkon možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o ktorého premlčanie ide a iné. Nakoľko iné procesné úkony, ako výsluchy vo veci neboli realizované, nebolo možné konštatovať, že vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania a o pokračovaní, resp. zisťovanie pobytu svedkov - poškodených smerovalo k trestnému stíhaniu obvineného.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obvinený nemá v aktuálnom odpise žiaden záznam a doposiaľ nebol súdne trestaný.

Pretože po vznesení obvinenia nenastali procesné okolnosti, ktoré by premlčaciu dobu predĺžili, alebo ju prerušili, premlčacia doba, ktorá je v zmysle ustanovenia § 67 ods. 1 písm. d) Trestného zákona č.140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31.12.2005 5 rokov, trestné stíhanie obvineného bolo premlčané ku dňu 15.11.2011.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá

**Podľa § 9 ods. 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.**

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka