



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 243/17/8806-6
EEČ: 2-65-384-2017

Košice 11.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

sídlo: XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody alebo škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal:
24,26 €

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 30,- €

Konkrétny adresát peňažnej sumy určenej na všeobecne prospešné účely:

Občianske združenie Quatre Pattes

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 15,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obv.odd. PZ Bidovce pod spisovou značkou ORP-332/BI-KS-2017

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX - okolie dňa 19.4.2017 v čase o 17:10 hod. v katastri obce Svinica v lesnom poraste zapísanom na dielci č. 297B a 298A, nachystal si a naložil palivové drevo v celkovom množstve 4prn tým, že sa ho zmocnil, čím pre XXXXX spôsobil škodu vo výške 24,26 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX - okolie, Obvodné oddelenie PZ Bidovce, sp. zn. ORP-332/BI-KS-2017 bolo dňa 8.5.2017 začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 11.5.2017 bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku XXXXX pre krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno d Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 10.7.2017 na Okresnom súde XXXXX – okolie za asistencie probačného a mediačného úradníka dohodu o zmieri.

V rámci vyššie uvedeného konania boli s obvineným a poškodeným vykonané individuálne jednania. Poškodený prehlásil, že si voči obvinenému neuplatňuje žiadnu náhradu škody, nakoľko tá mu bola uhradená a postačuje mu len ospravedlnenie zo strany obvineného.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, svoje konanie oľutoval, na mieste uhradil poškodenému škodu a poškodenému sa ospravedlnil.

Dňa 10.7.2017 obvinený zložil na účet Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie peňažnú sumu na všeobecne prospešné účely vo výške 30,- Eur určenú podľa dohody o zmieri na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti (túto sumu určil vo výške 50% na pomoc poškodeným trestnými činmi a druhu polovicu Občianskemu združeniu Quatre Pattes). Táto suma je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu vzhľadom na osobné a majetkové pomery obvineného, ktorý pracuje na dohodu o vykonaní práce, manželka je nezamestnaná a majú jedno dieťa, príjem ich domácnosti je 220,- Eur. Na úhradu škody a úhradu peňažnej sumy na

verejnoprospešné účely si požičal peniaze v deň mediačného konania od svojho zamestnávateľa.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci vyslovili súhlas.

Obvinený je z miesta trvalého bydliska hodnotený priaznivo a doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka