



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 630/15/8806  
EEČ: 2-65-38-2016

Košice 09.02.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 178/22 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v katastri obce XXXXX, okres XXXXX - okolie v chatovej lokalite Uhrinč, dňa 12.06.2015 okolo 21.00 hodine na miestnej komunikácii pred rodinnými domami č. 207/24 a 178/22 fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že keď poškodená tam zbierala slimáky do fľaše, obvinený prišiel k nej a udieral ju do oblasti tváre, schytil ju za pravú ruku a potrhal jej blúzku, ktorú mala na sebe oblečenú, čím jej spôsobil podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti pravého obočia, tržnú ranu na hornej pere vľavo, tržnú ranu na dolnej pere vpravo, krvnú podliatinu na pravom ramene a podvrtnutie driekovej chrbtice s dobou liečenia 5 – 6 dní

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX – okolie**

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia XXXXX z 09.09.2015 bolo začaté trestné stíhanie a uznesením zo 17.12.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie konštatuje.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ dňa 02.02.2016 predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal, avšak výsledky skráteného vyšetovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že v inkriminovanom čase sa poškodená správala provokačne, svietila na ich pozemok a pohybovala sa vedľa ich oplotenia. Z uvedeného dôvodu vyšiel pred bránu a po upozornení poškodenej, táto podišla k nemu a nečakane sa zahnila po ňom pravou rukou, v ktorej mala zovretú baterku a udrela ho do oblasti nosa, pričom hrana baterky mu rozťala nad obočím čelo a fľašou, ktorú držala v ľavej ruke ho poškodená udrela po temene hlavy. On ju chytil za obe ruky v oblasti lakťa a pritlačil jej ich k telu a zatlačil ju k jej plotu, aby eliminoval jej ďalšiu možnosť k útoku. Poškodená sa ho snažila uhryznúť za pravú ruku, ktorou ju držal. Keďže poškodená stále na neho útočila, dal jej dve facky. Keď poškodená začala kričať na manžela, odsotil ju k bráne, aby išla domov. K osobe poškodenej obvinený uviedol, že táto mu už niekoľko rokov robí prieky a obviňuje ho z rôznych vecí.

Z výpovede poškodenej vyplýva, že v inkriminovanom čase zbierala slimáky do fľaše, ktorú mala v ruke, keď obvinený k nej prišiel, schytil ju za pravú ruku, v ktorej držala baterku a roztrhal jej blúzku, začal ju biť pästami rúk do oblasti hlavy a tváre. Pred útokom obvineného sa začala brániť a oháňať sa rukami a takto si bránila hlavu, do ktorej jej obvinený búšil pästami.

Svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali, že počuli hádku medzi obvineným a poškodeným, pričom poškodená začala volať o pomoc. Následne videli, že poškodená je rozrušená. Svedkyňa XXXXX taktiež videla, že poškodená je zranená a má roztrhanú blúzku.

Svedok XXXXX vypovedal, že počul, ako ho poškodená volá. Keď vyšiel k vchodovej bránke, obvinený v tom čase zatváral svoju bránu. Poškodená bola roztrasená a povedala mu, že ju napadol obvinený. Obvinený, keď išiel na svoj pozemok, povedal mu, že on poškodenej nič neurobil.

Svedkyňa XXXXX svojou výpoveďou potvrdzuje obranu obvineného.

Zo znaleckého posudku z odboru zdravotníctva vyplýva, že poškodená utrpela podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie tváre v oblasti pravého obočia, tržnú ranu na hornej pere vľavo, tržnú ranu na dolnej pere vpravo, krvnú podliatinu na pravom ramene a podvrtnutie driekovej chrbtice s dobou liečenia 5 – 6 dní. Obvyklý spôsob

života poškodenej bol významnejšie narušený po dobu 5 – 6 dní.

Prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spácha ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospela som k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, intenzitu a spôsob útoku, následky konania, skutok pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie, po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Vychádzajúc z ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona závažnosť konania obvineného posudzujem ako nepatrnú.

Konaniu obvineného predchádzala konfliktná situácia, ktorá pramenila z už dlhší čas narušených susedských vzťahov, čo je potrebné mať na zreteli pri posudzovaní okolností, za ktorých bol čin spáchaný, aj keď poškodená utrpela pri tomto konflikte s obvineným zranenie s dobou liečenia menej ako 7 dní. Taktiež je potrebné prihliadnuť, že ku skutku síce došlo na mieste verejnosti prístupnom, avšak v neskorších večerných hodinách.

Predmetný skutok obvineného však možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová  
prokurátorka