



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 78/17/8806-16
EEČ: 2-65-397-2017

Košice 18.07.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 762/10 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

menovaný dňa 11. 02. 2017 v čase o 09.50 hod. sa na pozemku pred bránou rodinného domu s popisným číslom 60, v obci XXXXX, okres XXXXX - okolie pod vplyvom alkoholu opakovane slovne vyhrážal XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX č. 60, okres XXXXX - okolie slovami "XXXXX ty skurvený policajt, zabijem ťa!, ty eštbak dám ťa dole" a naznačoval gesto palcom obráteným smerom k dole k zemi, kde po tomto odišiel a znova sa vrátil o dve minúty pred bránu uvedeného rodinného domu, kde uvedené vyhrážky slovami a gestami opäť niekoľkokrát zopakoval, čím toto jeho konanie vzbudilo u poškodeného XXXXX dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky o zabití aj uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z. o priestupkoch

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kysak, sp. zn. ORP-109/KY-KS-2017 zo dňa 11. 02. 2017 bolo začaté a dňa 12. 02. 2017 vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený XXXXX priznal, že sa vyhrážal poškodenému XXXXX. Uviedol, že konal pod vplyvom emócií, pričom išlo o vzájomný konflikt a slová ktoré použil, nemyslel vážne. Dodal, že poškodenému by nikdy neublížil, nakoľko sa poznajú a nie sú v nepriateľskom vzťahu.

Poškodený XXXXX podrobne a vecne popísal priebeh skutkového deja. Uviedol, že v inkriminovaný deň videl cez okno obvineného stáť pred jeho domom a počul vyhrážky na jeho osobu, na ktoré nereagoval. Po opakovaných vyhrážkach s odstupom času 2 minút vyšiel na balkón a obvineného poslal preč. Z týchto vyhrážok pociťoval dôvodnú obavu o svoj život.

Svedok XXXXX uviedol, že počul vyhrážky obvineného cez otvorené balkónové dvere. Dodal, že poškodený na tieto vyhrážky najprv vôbec nereagoval, následne keď sa to opakovalo, poškodený naňho zakričal, aby prestal a odišiel.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Tr. zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha z osobitného motívu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami.

Konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/ Tr. zákona.

Zo zhromaždeného spisového materiálu je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obvinený.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku

páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 10 ods. 2 Trestného zákona) závažnosť prečinu určujú taxatívne uvedené skutočnosti akými sú spôsob vykonania činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, teda hlavne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade miera zavinenia a pohnútka páchatel'a.

Spôsob spáchania skutku v danom prípade je nesporný. Mám za to, že pohnútkou obvineného k verbálnym útokom malo byť údajné ohováranie rodiny obvineného manželkou poškodeného, ktoré obvinený vnímal urážlivo až do takej miery, že v rozrušenom stave verbálne zaútočil na poškodeného. Zo spoločenského a právneho hľadiska použil neprijateľné slová, avšak s ohľadom na okolnosti prípadu za ktorých bol čin spáchaný, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený sa poškodenému vyhrážal bez jeho bezprostrednej prítomnosti, bez toho že by vôbec obvinený vedel, či poškodený tieto vyhrážky počuje, možno konštatovať že závažnosť prečinu je nepatrná.

Tento skutok však možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor