



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 442/22/8806-25
EEČ: 2-65-39-2023

Košice 05.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30. 10. 2022 v čase okolo 19.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov v spálni rodinného domu v obci XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá s ním býva v jednej domácnosti a to tak, že ju sotil, pričom poškodená spadla na zem, pričom jej vulgárne nadával, čím však nevybudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život a zdravie, nakoľko sa jej nevyhrážal zabitím, pričom fyzickým napadnutím neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, Okresnému úradu Košice – okolie, lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Okresnému úradu Košice – okolie

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach – okolie, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ČVS:ORP-740/JA-KS-2022 zo dňa 31.10.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Košiciach - Šaci, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

- dňa 30. 10. 2022 v čase okolo 19.30 hod. pod vplyvom alkoholických nápojov v spálni rodinného domu v obci XXXXX, ul. XXXXX č.XXXXX, okres Košice - okolie, fyzicky napadol svoju družku XXXXX, nar. XXXXX, ktorá s ním býva v jednej domácnosti a to tak, že ju päťou 5 krát udrel do predkolenia ľavej nohy a následne po nej hodil reproduktor, s ktorým ju trafil do ruky, pričom sa jej verbálne vyhrážal zabitím slovami: „rozbijem Ti papuľu a zabijem Ťa“, pričom z obavy, že svoje vyhrážky uskutoční pred ním utiekla z domu, čím týmto konaním u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, okres Košice - okolie vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom fyzickým napadnutím neutrpela žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospel k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania možno vyvodiť záver, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok, ktorý môže byť posúdený ako priestupok.

V rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok č. 284/2010 XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Taktiež boli zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 18.11.2022 spáchanie skutku nepriznal. Vypovedal, že v inkriminovaný deň sa svojej žene nevyhrážal zabitím. Zároveň poprel, že by ju fyzicky napadol, ani po nej nehodil žiaden reproduktor.

Poškodená XXXXX vo svojej svedeckej výpovedi po vznesení obvinenia zo dňa 20.12.2022, na rozdiel od jej predošlej výpovede zo dňa 31.10.2022, poprela, že by sa jej obvinený vyhrážal zabitím. Medzi ňou a obvineným došlo len k hádke ohľadom toho, prečo prišla neskoro z práce a kde bola, taktiež došlo k nezhodám kvôli požívaniu alkoholických nápojov obvineným a k vzájomným nadávkam.

Uviedla, že trestné oznámenie podala len preto, lebo bol obvinený v podnapitom stave a z hnevu. Ak by obvinený prestal s požívaním alkoholických nápojov, tak by ako rodina normálne fungovali. Poškodená zároveň uviedla, že chce, aby sa obvinený zase vrátil domov, a to aj kvôli deťom, nakoľko ona chodí do práce a nemá prehľad o deťoch, ktoré sú bez akejkoľvek kontroly a bojí sa, aby si niečo

neurobili. Počas konfliktu došlo zo strany obvineného k fyzickému napadnutiu poškodenej, ktorý ju sotil v čoho dôsledku poškodená spadla na zem.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 20.12.2022 využila svoje právo v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku a odmietla vypovedať, nakoľko obvineným je jej otec.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha na chránenej osobe.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

Obrana obvineného, že sa poškodenej nevyhrážal zabitím, nebola výsledkami dokazovania v prípravnom konaní vyvrátená. Sama poškodená XXXXX potvrdila obranu obvineného a uviedla, že obvinený nepovedal, že ju zabije. Zároveň uviedla, že chce, aby sa obvinený vrátil domov.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, najmä na základe výpovede poškodenej XXXXX, možno teda oprávnenne konštatovať, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania pre absenciu vyhrážania sa zabitím zo strany obvineného, a teda nedošlo k naplneniu všetkých znakov skutkovej podstaty prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Skutok obvinených možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Košice – okolie, nakoľko po vzájomnej verbálnom konflikte, došlo k fyzickej roztržke medzi obvineným a poškodenou, ktorý ju sotil v čoho dôsledku poškodená spadla. Poškodenej však neboli spôsobené žiadne zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrovanie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku por. zák. č. 301/2005 Z. z. v platnom znení prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Rajnič, PhD.
okresný prokurátor