



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 443/16/8806-2
EEČ: 2-65-428-2016

Košice 07.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení
zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od mesiaca august 2004 do 04. 01. 2005 zanedbala vyživovaciu povinnosť
voči synom XXXXX, XXXXX a XXXXX vyplývajúcej jej zo zákona o rodine, podľa
ktorého obaja rodičia majú povinnosť prispievať na výživu svojich detí podľa svojich
schopností a možností.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením policajného orgánu Okresného riaditeľstva Policajného zboru,
Odbor skráteného vyšetrovania, Úradu justičnej a kriminálnej polície Košice-okolie,
sp. zn. ORP-3050/1-OSV-KS-2004 zo dňa 4. 1. 2005 bolo začaté trestné stíhanie vo
veci a následne dňa 2. 3. 2005 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin
zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania
trestného činu (zák. č. 140/1961 Zb.) na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol predložený tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h/ Trestného poriadku, pričom po jeho preskúmaní spolu s vyšetrovacím spisom som zistila, že predložený návrh je opodstatnený.

Okresný súd Košice-okolie pod sp. zn. 3Tp 204/05-3 dňa 31. 12. 2005 z dôvodu pobytu obv. XXXXX na neznámom mieste vydal príkaz na jej zatknutie a taktiež bolo podľa § 173 ods. 1 písm. a/ Tr. por. účinného v danom čase trestné stíhanie prerušené pre neprítomnosť obvinenej.

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Bohdanovce bolo dňa 8. 8. 2016 podľa § 228 ods. 5 Tr. por. v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko bola zistená adresa pobytu obvinenej v Anglicku, kam jej bolo podľa článku 5 Dohovoru o vzájomnej pomoci v trestných veciach medzi členskými štátmi Európskej únie vypracovaného Radou v súlade s článkom 34 Zmluvy u Európskej únii, ktorý bol prijatý dňa 29. 5. 2000 v Bruseli , dňa 13. 8. 2016 doručené vyššie uvedené uznesenie o vznesení obvinenia, proti ktorému si sťažnosť nepodala.

Dňa 6. 10. 2016 bol Okresným súdom Košice-okolie pod sp. zn. 3Tp/204/2005 odvolaný príkaz na zatknutie.

Obvinená XXXXX vo svojom výsluchu dňa 6. 10. 2016 priznala, že na svoje deti neplatila zákonom stanovenú sumu a svoje konanie oľutovala, pričom v závere svojho výsluchu uviedla, že uhradí všetko dlžné výživné. Vo svojej výpovedi popísala, kde sa zdržiavala od roku 2005. Taktiež uviedla, že syn Ján tragicky zahynul v roku 2008, syn Martin v roku 2015 prišiel za ňou do Anglicka, kde spolu žijú v jednej domácnosti a syn Emil žije v Bratislave a pracuje ako hasič.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že rodičovské práva a platenie výživného boli upravené súdnymi rozhodnutiami a to Okresným súdom Košice-okolie sp. zn. 8C/23/2007 a Okresným súdom Košice II pod č. 23P373/2006-69. Vo svojej výpovedi uviedol, že ku dňu svojej výpovede, t.j. k 14. 10. 2016 považuje celý prípad za uzavretý a od bývalej manželky si nenárokujú žiadne dlžné výživné a súhlasí so zastavením trestného stíhania. Deti počas neplatenia výživného netrpeli núdzou.

Svedok poškodený XXXXX uviedol, že spolu s manželkou XXXXX sa od narodenia starali o svojich vnukov – XXXXX, nakoľko matka XXXXX odišla na vtedy pre nich neznáme miesto a otec XXXXX sa o nich nestaral. Neskôr boli všetky 3 deti aj rozhodnutím súdu zverené do ich osobnej starostlivosti a súd stanovil výšku výživného ako pre otca, tak aj pre matku. Počas celého obdobia deti netrpeli núdzou. V závere svojej výpovede uviedol, že im ako starým rodičom ich dcéra obvinená XXXXX už všetko uhradila, čo bola dlžná za výživné. Všetko si dali do poriadku, dcéra XXXXX im ku dňu výsluchu, t.j. k 7. 10. 2016 nedlhuje žiadne peniaze za výživné.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj rozsudky Okresného súdu Košice-okolie 8C/23/2007, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10. 6. 2009 , ktorým súd rozviedol manželstvo XXXXX a XXXXX a Okresného súdu Košice II pod č. 23P373/2006-69, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 5. 2008, ktorým boli deti

XXXXX zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov – starých rodičov
XXXXX

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikne trestnosť činu.

Podľa § 214 Tr. zák. Trestného zákona účinného v čase spáchania trestného činu (zák. č. 140/1961 Zb.) trestnosť zanedbania povinnej výživy zaniká ak trestný čin nemal trvalé nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka