



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 350/23/8806-7
EEČ: 2-65-437-2024

Košice 14.03.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 23.00 hod. dňa 14.08.2023 do 08.30 hod. dňa 15.08.2023 v obci XXXXX, okr. XXXXX - okolie, neznámym predmetom poškodil sieťku proti hmyzu na otvorenom okne, kde takto vošiel do špajze rodinného domu s popisným číslom XXXXX, odkiaľ odcudzil motorovú pílu značky Stihl, nezistený model a nezisteného výrobného čísla v hodnote 120,- € a následne vošiel do spálne rodinného domu, odkiaľ z opierky gauča odcudzil mobilný telefón značky Samsung, model A13, IMEI 1: 351626710662591, IMEI 2: 351728430662594, kde týmto konaním páchatel' XXXXX, nar. 1970 spôsobil škodu v celkovej výške 220,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, pod číslom spisu ČVS:ORP-367/1-VYS-KS-2023 zo dňa 15.8.2023 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 29.9.2023 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin Porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 7.3.2024 vyšetrovateľ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku voči obvinenému ml. XXXXX.

Po preštudovaní spisového materiálu som zistila, že návrh vyšetrovateľa na zastavenie trestného stíhania je dôvodný, nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplývajú skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku v spojení s § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

Z uvedeného dôvodu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

Počas vyšetrovania bol na zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že v noci zo 14.08.2023 na 15.08.2023 mu niekto zo špajze v rodinnom dome ukradol motorovú pílu značky Stihl a mobilný telefón značky Samsung A13 IMEI 1: 351626710662591, IMEI 2: 351728430662594, kde tento užíva jeho dcéra a mala ho pri sebe v spálni na opierke gauča. Motorovú pílu mal odloženú v špajzy a dvere do špajze boli zamknuté a neporušené, ale okno bolo otvorené, len bola na ňom sieťka proti hmyzu. V spálni, kde mala dcéra mobil, bolo tiež cez noc otvorené okno.

Potom, ako bol chytený páchatel', sa poškodený dozvedel, že skutok-spáchal ml. XXXXX, ktorý je jeho nemanželským synom. Nevedel, že to spravil on, až keď mu to prišli povedať policajti. Vzhľadom na to, že veci mu boli vrátené, nežiadal žiadnu náhradu škody a ani nechce, aby bol jeho syn XXXXX, nar. XXXXX za tento skutok trestaný a v zápisnici nedal súhlas ha jeho trestné stíhanie.

Svedok XXXXX ku skutku uviedol, že koncom augusta 2023 pri ňom zastavili dvaja chlapi, či nechce mobil, že majú jeden mobil na predaj, že súrne potrebujú peniaze. Jeden bol XXXXX a druhého poznal len z videnia. Chceli 50,- € ale nemal nabíjačku, tak mu ho dali za 35,- €. Svedok uviedol, že nevedel, že mobil je kradnutý, pozná sa s otcom XXXXX, tak mu to ani nenapadlo. Núkali mu aj motorovú pílu Stihl za 80,- €, ale tú od nich nekúpil.

Obvinený XXXXX sa ku skutku priznal a vo svojom výsluchu uviedol, že v uvedený večer bol kradnúť s XXXXX, pričom šli vykradnúť jeho starkú. Nakoniec išli do domu, na okne bola roztrhnutá sieťka a okno bolo otvorené. Dnu mal ísť XXXXX a z miestnosti zobral pílu a podal ju obvinenému, potom cez druhé okno vošiel do inej izby a odtiaľ zobral mobil a šli preč. Na druhý deň šli predat' veci do Moldavy.

Pochybnosti o spolupáchateľstve XXXXX sa nepotvrdili. Jednak zaistenou trasologickou stopou nájdenou na mieste činu, ktorá sa veľkostne nezhoduje s číslom obuvi XXXXX a taktiež manželka XXXXX uviedla, že uvedený večer nikde nebol. S obvineným sa stretli až nasledujúci deň, keď ho viezli do Moldavy nad Bodvou.

Svedok XXXXX poprel, že by bol pri skutku a vo výsluchu uviedol, že šiel so ženou aj so synom do Moldavy nad Bodvou k doktorovi, pričom pri kaplnke v Drienovci ich zastavil XXXXX, aby ho zobrali do Moldavy, že potrebuje založiť nejaké veci. Mal so sebou mobil a pílu. Vzali ho do Moldavy, kde po ceste mobil predali XXXXX, a tak šli do záložne. Tam mu mal obvinený povedať, že mu dá 20,- €, keď to žena založí na svoje meno. Tak pílu založila XXXXX na jej preukaz v záložni Kasa v Moldave nad Bodvou. Tiež uviedol, že so ženou nevedeli, že to sú kradnuté veci, a že s obvineným kradnúť nebol. Zhodne vypovedala aj XXXXX.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu je potrebné prijať záver, že obvinený ml. XXXXX je jeho synom, ale nemá ho zapísaného v rodnom liste, nakoľko sa narodil ako mimomanželské dieťa s XXXXX.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, **porušovania domovej slobody podľa § 194**, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku, právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Je potrebné konštatovať, že uznesenie o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku a uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku boli vydané zákonne a dôvodne, skutok sa stal, má znaky trestného činu a všetky doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že ho mal spáchať obvinený ml.XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak ako je konštatované vo výrokovej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka