



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 556/16/8806-3
EEČ: 2-65-443-2016

Košice 13.12.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX dňa 25.08.2016 v čase medzi 16:00 hod a 17:00 hod, pred vchodovými dverami rodinného domu č. 110 sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím poškodenej, svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a to tým spôsobom, že manželku najskôr sotil na zem a následne sa jej vyhrážal slovami „zabijem ťa, skončíš“, pričom vzhľadom na to, že konanie obvineného má opakujúci a stupňujúci sa charakter najmä po požití alkoholických nápojov, toto konanie vyvolalo obavu poškodenej o život a zdravie, ako aj obavu z dokonania vyhrážok o zabití

Okresnému úradu Košice – okolie

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS:ORP-685/BO-KS-2016 z 25.08.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh policajta na tento postup je dôvodný.

Poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie a súčasne vzniesol obvinenie XXXXX na základe trestného oznámenia jeho manželky XXXXX, ktoré podala na Obvodnom oddelení PZ XXXXX dňa 25.08.2016.

Obvinený po vznesení obvinenia vo svojej výpovedi ku skutku uviedol, že sa poškodenej, svojej manželke nevyhrážal. V uvedený deň požíval alkoholické nápoje. Po tom, čo manželka odišla do práce zistil, že mu doma nechala svoju bankomatovú kartu a jeho kartu vzala, preto jej zavolať aby mu kartu vrátila. Poškodená sa vrátila domov, na čo obvinený pripustil, že jej vulgárne nadával keďže bol nahnevaný, ale určite sa jej nevyhrážal.

Poškodená vo svojom trestnom oznámení, ako aj v prvej výpovedi z 26.08.2016 uviedla, že po tom čo sa vrátila domov aby obvinenému vrátila jeho kartu a zobrala si svoju, jej obvinený vulgárne nadával, sotil ju, ale na zem nespadla a povedal jej, že „skončí“, čo si ona vyložila ako vyhrážku smrti. Doslovne zabitím sa jej nevyhrážal, avšak vzhľadom na opakujúce sa agresívne správanie manžela nadobudla poškodená dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky splní.

Následne sa 7.9.2016 poškodená dobrovoľne dostavila na OO PZ XXXXX kde doplnila svoju výpoveď. Uviedla, že obvinený sa jej nevyhrážal, iba jej vulgárne nadával. S obvineným si to vysvetlili a nepociťuje žiadnu obavu o svoj život, alebo zdravie a je presvedčená, žeby jej obvinený neublížil.

Svedkom skutku bol aj syn obvineného XXXXX, nar. 04.06.1983, ktorý však využil svoje právo podľa § 130 Trestného poriadku a odmietol vypovedať.

Zápis o dychovej skúške svedčí o tom, že obvinený sa mal skutku dopustiť pod vplyvom alkoholu. V priebehu prípravného konania bol Okresným súdom Košice - okolie vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Zo znaleckého posudku z oblasti psychiatrie č. 80/2016 vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel a ani toho času netrpí na duševnú chorobu, ide však o nevyrovnanú, emočne labilnú osobnosť, teda o poruchu osobnosti. V čase spáchania skutku šlo u obvineného o normálnu opitost' stredne ťažkého stupňa

a rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného neboli podstatne zmenšené. Znalec u obvineného zistil III. štádium chronického alkoholizmu s poruchami správania pod vplyvom alkoholu, preto navrhol uložiť obvinenému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Poukazujúc na to, že poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že z vyhrážok obvineného nenadobudla dôvodnú obavu, je potrebné konštatovať, že nebolo preukázané, že obvinený svojím konaním naplnil pojmové znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu.

Skutok obvineného možno posudzovať ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad Košice – okolie.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako sa to konštatuje vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Olejníková
prokurátorka