



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 490/16/8806-3  
EEČ: 2-65-452-2016

Košice 13.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX – okolie, v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX v období od 24. 01. 2016 do 25. 07. 2016 bez uzavretej zmluvy o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy, vykonal neoprávnený odber elektrickej energie, a to tým spôsobom, že z hlavného ističa bol napojený kábel CYSY 2 x 2,5 mm vedený po stíPOCH VDS do elektroinštalácie uvedeného domu mimo určeného meradla, čím takto spôsobil pre Východoslovenskú distribučnú spoločnosť, a.s. so sídlom XXXXX, XXXXX škodu vo výške 280,20 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX – Bidovce ČVS: ORP-729/BI-KS-2016 zo dňa 29. 09. 2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Po preštudovaní spisového materiálu som sa s návrhom povereného príslušníka PZ stotožnila.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, a na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že skutočnosť, že má neoprávnene odoberať elektrickú energiu sa dozvedel od svojej matky XXXXX, ktorá mu telefonicky oznámila, že u neho doma sú elektrikári, pričom mu uviedla, že elektrinu na čierno do domu napojila ona v čase, keď bol v Bratislave, pretože nechcela platiť za elektrinu. Na záver uvádza, že dĺžnu sumu vo výške 370,92€ bol spoločne s matkou nasledujúci deň, po kontrole pracovníkov VDS, a.s. v plnej výške uhradiť.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bola na základe pokynu dozorujúceho prokurátora zo dňa 14. 11. 2016 vypočutá ako svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že jej syn XXXXX sa od roku 2013 pracovne zdržiaval v Bratislave. V mesiaci január 2016, keď nemala dostatok peňazí, zapojila elektrickú energiu na čierno a to tak, že v rozvodovej skrini odpojila stýkače, a vybrala poistku. Následne na to prepojila kábel cez istič a zapojila zásuvku v dome. Takto odoberanú elektrickú energiu používala na svietenie, chladničku a televízor. Elektrickú energiu odoberala neoprávnene do 25. 07. 2016, kedy v obci vykonávali kontrolu pracovníci VDS a.s.. V závere uvádza, že jej syn o týchto skutočnostiach týkajúcich sa neoprávneného odoberania elektrickej energie nevedel, nakoľko sa toho času zdržiaval v Bratislave. Dĺžnu sumu vo výške 370,92 € uhradila VDS, a.s. spoločne so synom na druhý deň, po kontrole pracovníkov VDS, a.s.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pretože je nepochobné, že skutok nespáchal obvinený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľubomíra Kováčová  
prokurátorka