



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 609/16/8806-4  
EEČ: 2-65-456-2016

Košice 16.12.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 2 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu zo zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu svojho  
maloletého dieťaťa XXXXX, nar. 13. 03. 1985, a táto povinnosť mu bola určená  
rozsudkom Okresného súdu XXXXX-okolie sp. zn. 10C/161/88 zo dňa 20. 07. 1988,  
prispievať sumou 250,-Sk (8,30 €) mesačne vždy do 15.teho dňa v mesiaci vopred  
k rukám matky dieťaťa XXXXX, nar. 13. 02. 1955, bytom XXXXX, XXXXX,  
v starostlivosti ktorej sa dieťa nachádza, v dobe od 01. 01. 1996 do januára 1997 sa  
tejto povinnosti v obci XXXXX, okres XXXXX-okolie a inde úmyselne vyhýba, čím mu  
takto vznikol dlh na výživnom vo výške 107,88 € (3.250,-Sk),

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX-okolie sp. zn.OÚV-18/02-KS-1997 zo dňa 23. 01. 1997 bolo začaté a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005 na tom skutkovom základe ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 10.04. 1997 bol vydaný príkaz na zatknutie obvineného XXXXX pod spisovou značkou Mtv 19/97, nakoľko sa o obvinený v mieste trvalého pobytu nezdržoval. Dňa 25. 02. 1997 bolo trestné stíhanie prerušené a pokračované bolo až dňa 21. 06. 2010 potom, ako bol obvinený zadržaný.

Obvinený XXXXX využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Poškodená XXXXX pri výsluchu dňa 23. 01. 1997 uviedla, že XXXXX ako otec maloletého Miroslava si vyživovaciu povinnosť plnil nepravidelne, v roku 1995 si vyživovaciu povinnosť splnil dodatočne, preto bolo trestné konanie voči nemu zastavené, avšak od roku 1996 si vyživovaciu povinnosť do mesiaca január 1997 nespĺnil ani raz. Potom, čo bolo v trestnom konaní v roku 2010 pokračované, bolo zistené, že poškodená XXXXX sa v roku 2006 prihlásila k trvalému pobytu v okrese Trebišov, na adrese Parchovany č. 33/16, spoločne so synom, voči ktorému mal obvinený v uvedenom období vyživovaciu povinnosť, na uvedenej adrese nepreberala doporučené zásielky, preto uznesením zo dňa 21. 08. 2010 bolo trestné stíhanie prerušené.

V trestnom stíhaní bolo dňa 09. 11. 2016 pokračované, lebo sa podarilo zistiť pobyt oprávnenej osoby XXXXX.

Poškodený XXXXX pri výsluchu uviedol, že vie o tom, že jeho otec bol povinný na jeho výživu k rukám matky, pričom sa nevie vyjadriť, či otec má voči nemu nejaký dlh. Uviedol, že ukončil strednú školu v roku 2002 a ďalej neštudoval a čo sa týka mamy, táto roky žije v Českej republike, kde pracuje a domov chodí iba na sviatky. V závere výsluchu uviedol, že otca navštevuje, nežiada náhradu zameškaného výživného, lebo nevie, či vôbec nejaký dlh voči nemu vznikol

Trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005 sa dopustí ten, kto sa úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného. Za uvedený trestný čin zákona ustanovuje trestnú sadzbu do dvoch rokov odňatia slobody.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, účinného do 31. 12. 2005, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky u ostatných trestných činov, ktorých horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody je menej ako 3 roky.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením

obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkomi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu smerujúcim k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje rovnaký trest alebo prísnejší. Podľa § 67 ods. 4 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Obvinenému bolo uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie za prečin zanedbania povinnej výživy, ktorú si neplnil v období od 01. 01. 1996 do mesiaca január 1997. Bolo zistené, že vyživovacia povinnosť voči XXXXX zanikla dovŕšením 18 rokov veku, dňom 13. 03. 2003, nakoľko oprávnený v roku 2002 ukončil strednú školu a v štúdiu už nepokračoval. Trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinného do 31. 12. 2005, zaniká uplynutím 3 rokov od spáchania skutku. Z registra trestov bolo zistené, že XXXXX bol jedenkrát súdne trestaný v roku 1981.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexander Chomča  
prokurátor