



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 270/15/8806
EEČ: 2-65-45-2016

Košice 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 140/62 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.3.2015 v čase okolo 20.20 hodiny v obci XXXXX, pred pohostinstvom „XXXXX“ napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX vo Valalikoch, bytom XXXXX Dargovských hrdinov, XXXXX a to tým spôsobom, že jeden z páchatel'ov pristúpil na schodoch k poškodenému zozadu a začal ho škrtiť a tlačiť mu handru do úst a druhý páchatel' ho bil spredu päsťami do tváre, roztrhal mu bundu, ktorú mal poškodený na sebe a zobral mu z bundy peňaženku s dokladmi a hotovosťou 75,-€, mobilný telefón značky SAMSUNG a dvojce okuliare, následne poškodeného hodili na zem, odtiahli ho k nejakému múru a tam ho ešte dokopali, kde poškodený zostal ležať až do 04.00 hodiny druhého dňa, čím poškodenému spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške cca 250,-€ a doposiaľ nezistené zranenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 129/56 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.3.2015 v čase okolo 20.20 hodiny v obci XXXXX, pred pohostinstvom „XXXXX“ napadli poškodeného XXXXX, nar. XXXXX vo Valalikoch, bytom XXXXX Dargovských hrdinov, XXXXX a to tým spôsobom, že jeden z páchatel'ov pristúpil na schodoch k poškodenému zozadu a začal ho škrtiť a tlačiť mu handru do úst a druhý páchatel' ho bil spredu päťami do tváre, roztrhal mu bundu, ktorú mal poškodený na sebe a zobral mu z bundy peňaženku s dokladmi a hotovosťou 75,-€, mobilný telefón značky SAMSUNG a dvojce okuliare, následne poškodeného hodili na zem, odtiahli ho k nejakému múru a tam ho ešte dokopali, kde poškodený zostal ležať až do 04.00 hodiny druhého dňa, čím poškodenému spôsobili škodu na odcudzených veciach vo výške cca 250,-€ a doposiaľ nezistené zranenia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX – okolie sp. zn. ČVS:ORP-190/1-VYS-KS-2015 z 15. apríla 2015 bolo začaté trestné stíhanie vo veci zločinu lúpeže

podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to vyššie uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa PZ z 15.7.2015 bolo podľa § 228 ods. 1 Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie, lebo sa nepodarilo zistiť skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie proti určitej osobe.

Uznesením z 30.10.2015 vyšetrovateľ PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní, pretože pominul dôvod na prerušenie.

Uznesením z 30.10.2015 bolo vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie uvádza.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 22.01.2016 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa PZ má oporu vo výsledkoch vyšetrovania.

Vyšetrovateľ PZ podľa § 199 ods. 1 Trestného zákona začal trestné stíhanie vo veci lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na základe trestného oznámenia, ktoré poškodený podal na Obvodnom oddelení PZ Čaňa dňa 02.04.2015. Ku skutku malo dôjsť dňa 24.3.2015.

Na základe zistených skutočností po začatí trestného stíhania bolo uznesením vyšetrovateľa PZ uznesením z 30.10.2015 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. Neskôr boli obvinení upozornení, že tento skutok bude posudzovaný ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Obvinení spáchanie skutku nepriznali. Na svoju obranu uviedli, že poškodeného nepoznajú.

Pri konfrontácii s poškodeným obvinený XXXXX uviedol, že v tento deň bol po nočnej a spal doma.

Obvinený XXXXX pri konfrontácii s poškodeným uviedol, že poškodeného vidí prvýkrát a že tento sa mýli, lebo on to nebol.

Zo spáchania trestného činu obvinených usvedčoval poškodený, ktorý v prvej výpovedi dňa 04.05.2015 popísal osoby, ktoré ho mali lúpežne prepadnúť. Vo svojej druhej výpovedi dňa 30.10.2015 uviedol, že jedného z páchatel'ov pozná a tento sa volá XXXXX a oslovujú ho Mici. Pri rekogníciách poškodený spoznal ako osoby, ktoré ho napadli XXXXX a XXXXX, čo viedlo vyšetrovateľa PZ

k vzneseniu obvinenia menovaným za zločin lúpeže podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Dňa 12.11.2015 sa poškodený sám dostavil k vyšetrovateľovi PZ za účelom doplnenia svojho výsluchu, kedy uviedol, že bol si istý, že skutok spáchal obvinený XXXXX, že to bol on, ktorý ho držal zozadu. Je si istý, že spredu ho bil obvinený XXXXX, ale XXXXX sa podobá na iného chlapca a obvinený XXXXX vie, kto bol vtedy s ním. Ide o osobu, ktorá sa na obvineného XXXXX veľmi podobá.

Na otázku vyšetrovateľa PZ, aby sa vyjadril k tomu, že pri svojej prvej výpovedi uviedol, že „ten blondák nevyzeral na Róma“, pričom to mal byť páchatel', ktorý ho držal zozadu, poškodený uviedol, že ten druhý je svetlejšej pokožky a mal do žltá vlasy. Pri rekognícii a konfrontácii tvrdil, že XXXXX je jedným z páchatel'ov z dôvodu, že vtedy nevedel, že tento má dvojníka.

Poškodený vo svojej výpovedi uviedol, že páchatel'ov, ktorí ho neskôr prepadli, videl v pohostinstve v miestnosti, kde sa aj on nachádzal, pričom tam boli ešte ďalšie 3 osoby. V druhej miestnosti podľa výpovede poškodeného mali byť hracie automaty, avšak nevedel, koľko ľudí sa vtedy tam nachádzalo. To, že páchatelia mali častejšie chodiť do tohto pohostinstva, vie od svojich kamarátov, ktorým popísal ich popis.

XXXXX, ktorý prevádzkuje bar a hracie automaty, ako aj svedkyňa XXXXX, ktorá pracovala v pohostinstve, sa ku skutkovým okolnostiam nevedeli vyjadriť. O tom, čo sa malo stať pred pohostinstvom sa dozvedeli až od polície.

Z dodatočnej obhliadky miesta činu je zrejmé, že pohostinstvo má iba jednu miestnosť pre hostí.

V záverov znaleckého posudku z odboru psychológie je konštatované, že diagnostikované L /Lží/ skóre je významné, vysoké v testovej produkcii boli zaznamenané cielené tendenčné odpovede, utajovanie niektorých skutočností, rovnako zveličovanie skutočností pod vplyvom osobnostnej disponovanosti. Nasledujúcou reprodukciou prežitého v čase znaleckého vyšetrovania a v kontexte predmetnej trestnej veci a so spisovým materiálom je rovnako skreslená, účelovo zmenená, zdiagnostikovaný sklon klamať, skresľovať a tiež nad'ahčovať aj závažné súvislosti. Boli zaznamenané konfabulácie, teda vymýšľanie skutočností, ktorým sám po ich opakovaní verí. Konfabulácie sú zo psychologického hľadiska zdiagnostikované v kontexte porúch osobnosti.

V priebehu vyšetrovania neboli zaistené žiadne iné dôkazy, ktoré by obvinených usvedčovali zo spáchania trestného činu.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu

jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V intenciách tohto ustanovenia Trestného poriadku je potrebné konštatovať, že je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení a že tento spáchali dosiaľ nezistení páchatelia.

Poškodený, ktorý najprv oboch obvinených usvedčoval, zmenil svoju výpoveď a tvrdil, že obvinený XXXXX sa skutku nedopustil, ale bol to obvinený XXXXX spolu s ďalšou osobou, ktorá sa podobá na obvineného XXXXX, čím vysvetľuje svoj omyl, keď ho pôvodne usvedčoval.

Výpoveď poškodeného je jediný dôkaz, ktorý by mal preukazovať vinu obvineného XXXXX.

Aby obvinený mohol byť postavený pred súd, tento dôkazný prostriedok musí byť presvedčivý, vierohodný a inými dôkazmi nespochybniteľný.

Závermi znaleckého posudku z odboru psychológie je však výpoveď poškodeného spochybnená.

Poukazujúc na uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Rybovičová
prokurátorka