



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 768/15/8806
EEČ: 2-65-46-2016

Košice 15.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.11.2015 v čase o 15.30 hod. v rybárskom revíri Slovenského rybárskeho zväzu č. 4-3750-1-1, v katastrálnom území obce XXXXX, okr. Košice – okolie, na vodnej nádrži Ružín, ktorého užívateľom je XXXXX, XXXXX 20, 010 55 XXXXX, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že lovil ryby neoprávneným spôsobom a to na prívlač, pričom druhú udicu mal nahodenú na ťažko, čím pre SRZ RADA XXXXX nespôsobil žiadnu škodu, nakoľko nedošlo k uloveniu žiadnej ryby

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Kysak sp. zn. ORP-1120/KY-KS-2015 zo dňa 12.11.2015 bolo podľa § 199 ods.1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené

obvinenie za prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona na skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ dozorovému prokurátorovi spisový materiál s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a vo veci zabezpečených dôkazov som však zistil, že ku spáchaniu skutku síce skutočne došlo, avšak v súčasnom štádiu trestného konania nastali okolnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obvinený XXXXX sa priznal ku skutku. Vypovedal, že po príchode na priehradu Ružín si riadne vypísal potrebné informácie do záznamu o rybolove. So sebou mal dve udice, s ktorými začal loviť, s jednou na ťažko a druhou na prívlač. Následne mu rybárska stráž vykonala kontrolu. Svoje pochybenie oľutoval.

Vo veci vypočutý splnomocnený zástupca poškodeného rybárskeho zväzu XXXXX potvrdil, že dňa 12.11.2015 vykonával ako príslušník rybárskej stráže kontrolu výkonu rybárskeho práva na vodnej nádrži Ružín, kde si všimli obvineného, ako loví prívlačou, pričom mal nahodenú ešte jednu udicu na ťažko. Pri kontrole obvinený uviedol, že nevedel o takomto zakázanom spôsobe lovenia. Následne privolal hliadku polície a zadržal obe udice. Poškodený si škodu v trestnom konaní neuplatnil, keďže obvinený žiadnu rybu neuložil.

XXXXX Sabatula, člen rybárskej stráže, vypovedal zhodne ako splnomocnenec poškodeného XXXXX.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie je zrejmé miesto spáchania skutku a spôsob, akým boli udice vo vode nahodené.

Podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 16 písm. e) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov sa v kaprových vodách zakazuje pri love na prívlač loviť na viac ako jednu udicu s viac ako jednou nástrahou.

Podľa § 215 ods.1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Konanie obvineného XXXXX nemožno za daného právneho a skutkového stavu hodnotiť ako trestný čin, nakoľko po vznesení obvinenia bolo zistené, že je daný nedostatok potrebného stupňa spoločenskej nebezpečnosti. Uvedené je zrejmé jednak z toho, že obvinený neuložil žiadnu rybu (nespôsobený následok), jeho

protiprávne konanie netrvalo dlhú dobu, po ktorú takýmto spôsobom lovil počítanú v minútach (okolnosť, za ktorej bol čin spáchaný), nemal priamy úmysel zasiahnuť do rybárskeho práva (miera zavinenia) a v rámci jeho osoby išlo o ojedinelé konanie (pohnútka páchatel'a), čo zakladá nízku protiprávnu závažnosť. Je potrebné tiež prihliadnuť na to, že predmetný zákaz lovu rýb nie je pre výkon rybárskeho práva tak závažný, aby bez ohľadu a skúmania vyššie uvedených skutočností, automaticky založil u obvineného trestnoprávnu zodpovednosť.

Vzhľadom k tomu, že konanie obvineného nenaplnilo znaky trestného činu a nebol zistený ani dôvod postúpiť vec ako disciplinárne previnenie, bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Tomáš Richter
prokurátor