



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 44/17/8806-25
EEČ: 2-65-532-2017

Košice 03.10.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okr.XXXXX – okolie, dňa 16.10.2014 uzatvoril s XXXXX zmluvu o dielo č. 20/2014/RŠR, predmetom ktorej bolo vykonanie zatepľovacích prác na rodinnom dome č.p.242, so začiatkom prác dňa 17.10.2014 a ukončením prác do 09.11.2014, pričom v zmysle danej zmluvy XXXXX vyplatil XXXXX finančnú čiastku vo výške 4.183,75 € vopred za materiál a budúcu prácu na zatepľovaní rodinného domu, avšak XXXXX vykonal dohodnuté práce v zmysle zmluvy o dielo len čiastočne a následne sa odmlčal, pričom dohodnuté práce nedokončil, čím týmto spôsobil XXXXX škodu vo výške 2.327,25 €

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach – okolie, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia Bidovce sp. zn. ORP-896/BI-KS-2016 zo dňa 20.1.2017 bolo začaté trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona a uznesením tej istej sp. zn. zo dňa 30.3.2017 bolo vznesené

obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteneho vyšetrovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv.XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko v priebehu skráteneho vyšetrovania boli zistené skutočnosti odôvodňujúce postup podľa § 215 ods.1 písm. b/ Tr. poriadku a preto som sa s jeho návrhom stotožnil.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu poprel spáchanie skutku. Uviedol, že s XXXXX dňa 16.10.2014 uzavrel zmluvu o dielo č.20/2014/RŠR, predmetom ktorej bolo vykonanie zatepl'ovacích prác na jeho rodinnom dome č.p.242 v obci XXXXX. Peniaze mu XXXXX vyplatil v deň podpisu zmluvy v hotovosti, pričom sa jednalo o zálohu. Na druhý deň po podpise zmluvy priviezol materiál a jeho zamestnanci začali s prácami na rodinnom dome. Práce vykonávali asi dva týždne a ich priebeh bol komplikovaný počasím. Nakoľko jeho zamestnanci si dôsledne neplnili pracovné povinnosti, pridelil na prácu na uvedenom rodinnom dome ďalších dvoch pracovníkov, z ktorých si po dvoch dňoch prác jeden z nich spôsobil úraz. Nakoľko nemal k dispozícii ďalších zamestnancov, dočasne pozastavil práce na rodinnom dome a to do doby, kým presunie zamestnancov z inej stavby na práce na dom XXXXX. O uvedenom telefonicky upovedomil XXXXX. Po týždni presunul zamestnancov na rodinný dom XXXXX a títo zistili, že na zatepl'ovacích prácach na jeho rodinnom dome pracujú už iní ľudia, ktorých si zabezpečil XXXXX. XXXXX im zároveň uviedol, že spoločnosť XXXXX už na jeho rodinnom dome nebude pracovať. Následne obdržal od XXXXX odstúpenie od zmluvy. Na uvedenej zákazke boli vykonané podľa neho práce v rozsahu zhruba 70 %.

Svedok-poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že so spoločnosťou REKOSTAV RŠ s r.o. so sídlom Vajkovce uzavrel zmluvu č.20/2014/RŠR, na základe ktorej mala táto spoločnosť, ktorej jediným konateľom je XXXXX vykonať zatepl'ovacie práce jeho rodinného domu, s čím súvisela aj dodávka potrebného materiálu. Zároveň bol v zmluve stanovený termín začatia prác (17.10.2014) a termín skončenia prác (9.11.2014). cena práce bola v zmluve zakotvená na sumu 2.729,90 € a za materiál v sume 3.183,75 €. K podpisu zmluvy došlo v obci XXXXX. S prácami začali zamestnanci spoločnosti hneď dňa 17.10.2014. V tento deň uhradil konateľovi spoločnosti sumu 3.183,75 € (za materiál). Dňa 21.10.2014 mu uhradil sumu 800 € (za zhotovenie garážovej brány), dňa 23.10. 2014 sumu 1.000 € (za vykonanú prácu) a dňa 4.11.2014 sumu 200 € (za vykonanú prácu). Práce na zateplení jeho rodinného domu boli vykonávané s prestávkami po dobu asi jedného, resp. jeden a pol mesiaca (došlo k prerušeniu práce z dôvodu nepriaznivého počasia) ako aj z dôvodu nízkeho počtu zamestnancov spoločnosti (väčšinou pracovali len dvaja zamestnanci). Nakoľko k zatepleniu rodinného domu došlo po celom obvode domu do výšky dvoch metrov a nedošlo k zvýšenému zatepleniu domu, telefonicky kontaktoval XXXXX a žiadal ho o úplné ukončenie zateplenia. XXXXX mu dal prísľub k dokončeniu, avšak dielo nedokončil. Z uvedeného dôvodu podal žalobu na Okresný súd XXXXX – okolie, ktorý pod sp. zn. 7C 138/2015 zo dňa 28.5.2015 vydal platobný rozkaz na úhradu sumy 2.327,25 €. Platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015. Nakoľko neobdržal od spoločnosti REKOSTAV RŠ s r. o. peniaze uvedené v platobnom rozkaze, vec odstúpil na vymáhanie

exekútorovi. Nakoľko exekúcia bola z dôvodu nedostatku majetku úspešná, exekútor podal dňa 19.05.2016 na Okresný súd XXXXX – okolie návrh na zastavenie exekúcie.

Z listinných dokladov a to najmä zo zmluvy o dielo č. 20/2014/RŠR zo dňa 16.10.2014 je zrejmé, že táto bola uzatvorená medzi zhotoviteľom: spoločnosťou REKOSTAV RŠ s r. o. XXXXX zastúpenou konateľom XXXXX a objednávateľom: XXXXX s predmetom zmluvy: zateplenie rodinného domu s dodávkou materiálu. Ostatné údaje v zmluve korešpondujú s vyššie uvedenými tvrdeniami XXXXX a XXXXX.

Z príjmových pokladničných dokladov sú zrejmé sumy, ktoré XXXXX obdržal od XXXXX.

Z odstúpenia od zmluvy o dielo je zrejmé, že túto vyhotovil dňa 19.11.2014 XXXXX a adresoval ju spoločnosti REKOSTAV RŠ s r. o. XXXXX.

Z platobného rozkazu sp. zn. 7C/138/2015 zo dňa 28.5.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.07.2015 vyplýva povinnosť spoločnosti REKOSTAV RŠ s r. o. XXXXX uhradiť XXXXX sumu 2.327,25 €.

Z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn. EX 20/2015 zo dňa 05.02.2016 vyplýva začatie exekúcie voči spoločnosti REKOSTA RŠ s r. o. XXXXX.

Z výpisu z obchodného registra je zrejmé, že jediným konateľom spoločnosti REKOSTAV RŠ s r. o. XXXXX je XXXXX.

Na základe výsledkov skráteného vyšetrovania som dospel k záveru, že konanie XXXXX nenapĺňa pojmové znaky prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona. Z vykonaných výsluchov ako aj z na vec sa vzťahujúcich listinných dokladov nemožno jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že XXXXX už pri uzatváraní zmluvy o dielo dňa 16.10.2014 konal s vopred uváženým úmyslom nevykonať práce a peniaze, ktoré prevzal od XXXXX si ponechať. Naopak XXXXX po uzavretí zmluvy na druhý deň začal s výkonom zateplovacích prác, tieto s prestávkami vykonával podľa poškodeného vyše mesiaca, avšak ich nedokončil. Podľa vyjadrenia XXXXX došlo k zatepleniu rodinného domu po celom obvode do výšky dvoch metrov, avšak k samotnému dokončeniu zateplovacích prác nedošlo. Ak XXXXX prejavil snahu na dokončení prác a na rodinný dom XXXXX poslal dvoch zamestnancov, na mieste títo zistili, že zateplovacie práce vykonávajú už iní pracovníci, ktorých si zabezpečil majiteľ rodinného domu. Z uvedeného som dospel k záveru, že konanie XXXXX nenapĺňa subjektívnu stránku prečinu podvodu podľa § 221 ods.1 Tr. zákona a to vo forme úmyslu podľa § 15 Tr. zákona. Nebolo teda preukázané, že XXXXX konal v úmysle nevykonať práce, peniaze si ponechať a spôsobiť XXXXX škodu.

V danom prípade možno jednoznačne konštatovať, že došlo k porušeniu ustanovení zmluvy o dielo, teda jedná sa o klasický občiansko-právny spor, ktorý je potrebné riešiť v civilnom konaní.

Trestný čin je protiprávny, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky ako súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené, spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedenú v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 221 ods.1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods.1 písm. b/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť v civilnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár
prokurátor