



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 77/20/8806-5
EEČ: 2-65-555-2020

Košice 15.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX okres XXXXX - okolie a inde zanedbal svoju výživovaciú povinnosť, tým spôsobom konania, že v mesiaci december 2019 zaplatil na výživnom sumu 4,84 €, z dlžného mesačného výživného činiaceho 57,58 € a od mesiaca január roku 2020 vrátane až doposiaľ si neplnil svoju výživovaciú povinnosť v žiadnom rozsahu, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine voči svojej dcére Miroslave B., nar. 05. 02. 2007 a Michaele B., nar. 10. 01. 2009, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie číslo 9P/162/2015-86, zo dňa 04. 12. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28. 12. 2015 mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej Miroslavy B. a maloletej Michaely B., sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa, určeného zákonom číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí XXXXX, trvale bytom obec XXXXX, okres XXXXX - okolie počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za uvedené obdobie dlhuje na výživnom XXXXX, trvale bytom obec XXXXX, okres XXXXX - okolie sumu v celkovej výške 283,06 €.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. ČVS : ORP - 73/VI-KS-2020 z 05. 02. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením z 28. 02. 2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v obci XXXXX, okres XXXXX - okolie zanedbal svoju vyživovaciu povinnosť, takým spôsobom konania, že v mesiaci december 2019 zaplatil na výživnom sumu 4,84,- €, z dlžného mesačného výživného činiaceho 57,58,- €, a od mesiaca január roku 2020 vrátane až doposiaľ si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť v žiadnom rozsahu, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine voči svojej dcére Miroslave B., nar. 05. 02. 2007, a Michaela B., nar. 10. 01. 2009, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie číslo 9P/162/2015-86, zo dňa 04. 12. 2015 s nadobudnutou právoplatnosťou dňa 28.12.2015, mu bola určená povinnosť prispievať na výživu maloletej Miroslavy B., a maloletej Michaely B., sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na každé nezaopatrené dieťa, určeného zákonom číslo 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bytom obec XXXXX, okres XXXXX - okolie počnúc právoplatnosťou rozsudku, čím takto za celkové obdobie dlhuje na výživnom XXXXX, trvalé bytom obec XXXXX, okres XXXXX - okolie sumu v celkovej výške 167, 9,- € .

Po vykonaní dokazovania v skrátenej vyšetrovanej veci bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom povereného príslušníka PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh policajta je dôvodný.

Dňa 10. 03. 2020 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že svoju vyživovaciu povinnosť určenú rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie číslo 9P/162/2015-86 zo dňa 04. 12. 2015 si neplnil za obdobie od mesiaca október 2019 vrátane až do súčasnosti. Ďalej uviedol, že k dátumu 12.02.2020 uhradil sumu 120,- € čo je výživné za mesiace október a november roku 2019. K dátumu 10. 03. 2020 uhradil sumu 170,- € čo je výživné za mesiace december roku 2019, január a február roku 2020.

K celej veci uviedol, že k dátumu 10. 03. 2020 uhradil XXXXX celé dlžné výživné od mesiaca október roku 2019 až do februára roku 2020 vrátane celkovo vo výške 290,- €.

V predmetnej veci bola dňa 01. 04 2020 vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného XXXXX, ktorá uviedla že zo strany XXXXX, jej bolo uhradené celé dlžné výživné za obdobie od mesiaca október roku 2019 vrátane až do mesiaca február roku 2020 vrátane v celkovej výške 290 ,- €. Mesiac marec roku 2020 jej

uhradený nebol.

K dátumu 06. 04. 2020 bolo na Obvodné oddelenie policajného zboru Komárovce zo strany obvineného XXXXX mailom doručené potvrdenie o úhrade zvyšného dlžného výživného v celkovej výške 120,- € a to za mesiac marec roku 2020 a apríl roku 2020.

Dňa 07. 04. 2020 poškodená XXXXX potvrdila, že zo strany XXXXX jej bolo uhradené celé dlžné výživné za obdobie od mesiaca október roku 2019 vrátane až do mesiaca apríl roku 2020 vrátane v celkovej výške 410,- €. K dátumu 12. 02. 2020 suma 120 ,- €, k dátumu 10. 03. 2020 suma 170 ,- € a k dátumu 07. 04. 2020 suma 120 ,- €.

K danej veci boli zadovážené kópie uhradených poštových poukazov o vyplatení dlžného výživného, ktoré sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová
prokurátorka