



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 241/22/8806-17
EEČ: 2-65-571-2023

Košice 22.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-52/DI-KS-2022

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2022 v čase o 12:45 hod. ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. AUDI A3, poľského evidenčného čísla KL11052E, striebornej metalízy v smere od zdravotného strediska ulici Forgáčovej v obci XXXXX smerom k hlavnej ceste II triedy č. 552, pričom po príjazde na predmetnú križovatku so svojim vozidlom zastavil na príkaz dopravnej značky STOP, daj prednosť vjazde, ale sa dostatočne nepresvedčil či môže z uvedenej vedľajšej cesty bezpečne s vozidlom prejsť na druhú stranu vedľajšej cesty Čordákovej, avšak pri pretínaní hlavnej cesty kolmo na jej os nedal prednosť cyklistovi XXXXX, nar. nar. XXXXX, bytom XXXXX, ul. XXXXX XXXXX, ktorý viedol svoj bicykel SPECIALIZED v klesaní cez obec XXXXX v smere od obce Rákoš na obec XXXXX Mesto, a ktorý v úseku s najvyššou dovolenou rýchlosťou jazdy 40 km/h sa pohyboval rýchlosťou jazdy cca 50 až 56 km/h (pri zohľadnení tolerancie výpočtu $\pm 5\%$) a zároveň s najväčšou pravdepodobnosťou reagoval na vznik kolíznej situácie z technického hľadiska oneskorene, následkom čoho došlo k nárazu do zadnej pravej časti vozidla AUDI A3 a jeho pádu na vozovku, pri ktorom utrpel zranenia s dobou liečby resp. práceneschopnosti do 42 dní. Vodiči boli na mieste podrobení dychovým skúškam s negatívnym výsledkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie sp. zn. ČVS:ORP- 52/DI-KS-2022 zo dňa 20.12.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v plnom rozsahu priznal k spáchaniu skutku, kde podrobne opísal spôsob nehodového deja. Ďalej uviedol, že s poškodeným bol po nehode v kontakte a sa mu ospravedlnil. Škoda bola uhradená cestou zákonného poistenia. Je mu ľúto toho, čo sa stalo.

Poškodený XXXXX popísal, ako došlo ku skutku, pričom uviedol, že škoda mu v plnom rozsahu bola uhradená a súhlasí s uzavretím zmluvy.

Skutkový dej je objektivizovaný znaleckými posudkami, záznamom z dopravnej nehody a fotodokumentáciou.

Zo záverov znaleckého posudku Znaleckou organizáciou MED - PRO-ORTO, s. r. o. z odboru zdravotníctvo a farmácia v záveroch je uvedené, že cyklista XXXXX utrpel zranenia a to: zranenie väzivového kĺbneho púzdra sklbenia medzi kľúčnou kosťou a nadpleckom lopatky v tesnom susedstve ramenného kĺbu. Pomliaždenie kože, podkožného tkaniva, šlachového aparátu, prípadne okostice kostí lakťa a predlaktia tupým nárazom, úderom, v prípade dopravnej nehody a kolízie cyklistu a motorového vozidla obvykle následok

vzájomného kontaktu, prípadne následok nárazu na vozovku pri páde... a podobne. Tupý úder, respektíve náraz do hlavy s opuchom, pomliaždením a podkožným krvným výronom, v prípade dopravnej nehody a kolízie cyklistu a motorového vozidla obvykle následok vzájomného kontaktu, prípadne následok nárazu na vozovku pri páde... a podobne.

Znalec z odboru cestná doprava XXXXX v záveroch svojho posudku uviedol, že technickou príčinou dopravnej nehody z technického hľadiska bola súčinnosť nasledujúcich prvkov nehodového deja: nesprávna technika jazdy cyklistu XXXXX na bicykli Specialized a to tá skutočnosť, že sa v úseku s najvyššou dovolenou rýchlosťou jazdy 40 km/h pohyboval s bicyklom rýchlosťou jazdy cca 50 až 56 km/h (pri zohľadnení tolerancie výpočtu $\pm 5\%$) a zároveň s najväčšou pravdepodobnosťou reagoval na vznik kolíznej situácie z technického hľadiska oneskorene; nesprávna technika jazdy vodiča vozidla Audi A3 ev. č.: KLI 1052E XXXXX, ktorý pri prejazde cez križovatku z vedľajšej cesty dostatočne nesledoval situáciu v cestnej premávke, z čoho vyplynul jeho kolízny vjazd do križovatky a následkom čoho bola skutočnosť, že z technického hľadiska nedal prednosť v jazde cyklistovi na bicykli Specialized, ktorý sa pohyboval na hlavnej ceste vo vzťahu ku skutočnej rýchlosti jazdy bicykla Specialized (cca 53 km/h) a tiež vo vzťahu k rýchlosti jazdy najvyššej dovolenej v predmetnom úseku (40 km/h).

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX - okolie zo dňa 1.3.2023 vyplýva, že obvinený XXXXX XXXXX a poškodený XXXXX s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 22.2.2023.

Obvinený XXXXX XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a poškodenému sa ospravedlnil.

Obvinený taktiež dňa 23.2.2023 uhradil na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 100,-€.

Poškodený XXXXX si od obvineného neuplatňoval žiaden nárok na náhradu škody. Prijal ospravedlnenie obvineného. Spôsobená škoda bola teda zo strany obvineného XXXXX uhradená v celom rozsahu cestou zákonného poistenia.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a jeho majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže

prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinený XXXXX XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z miesta bydliska je hodnotený kladne. Po oboznámení sa s obsahom výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na osobu obvineného bolo zistené, že obvinený pred spáchaním skutku nebol priestupkovo postihnutý.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených a ich majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka