



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 624/19/8806-5
EEČ: 2-65-575-2020

Košice 22.04.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.10.2019 v čase okolo 15.00 hod. v meste XXXXX na ulici XXXXX, pred obytným blokom č. XXXXX, ako si vypočul rozhovor XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, okres XXXXX - okolie a jej nevesty XXXXX, ktoré sa rozprávali o tom ako boli deň predtým znečistené schody v ich bytovke výkalmi a močom, chcel napadnúť XXXXX, ale jeho sestry ho zadržali, následne jej začal vykrikovať „drž hubu, rozkazovať tu nebudeš“, adresoval jej vulgarizmy, vyhrážal sa jej slovami "buď ticho, lebo Ťa zabijem, zabijem celú tvoju rodinu", čo počul jej manžel XXXXX, ktorý na neho zakričal, že keď je opitý tak nech ide domov a nerobí na ulici krik a bordel, na čo mu on povedal, aby držal hubu, lebo pôjde hore, vyberie mu jazyk a zabije ho, čím takto svojím konaním u poškodenej XXXXX a jej manžela XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX-okolie so sídlom v Košiciach

pretože výsledky skráteného vyšetrovania ukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uzneseniami povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Moldave nad Bodvou, sp. zn. ORP-840/MO-KS-2019 zo dňa 23.11.2019 bolo začaté a dňa 31.01.2020 vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok obvineného je možné posúdiť ako priestupok.

Obvinený spáchanie skutku poprel a na svoju obranu uviedol, že sa nikomu zabitím nevyhrážal.

Poškodení XXXXX a XXXXX zhodne popísali priebeh skutkového deja a jeho okolností. Uviedli, že obvinený bol pod vplyvom alkoholu, vulgárne ich osočoval, vyhrážal sa im zabitím. Z týchto vyhrážok pociťoval dôvodnú obavu o svoj život.

Výpovede poškodených v celom rozsahu korešpondujú s výpoveďou svedkyne XXXXX, ktorá sa nachádzala na mieste činu. Z jej výpovede okrem iného vyplynulo, že poškodený XXXXX po vyhrážkach voči XXXXX, z okna začal na obvineného kričať a posielat' preč.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1, ods. 2, písm. d/ Tr. zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a tento čin spácha z osobitného motívu.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane jednotlivca pred závažnými vyhrážkami.

Konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona.

Zo zhromaždeného spisového materiálu je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal a že ho spáchal obvinený.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle vyššie uvedeného ustanovenia (§ 10 ods. 2 Trestného zákona) závažnosť prečinu určujú taxatívne uvedené skutočnosti akými sú spôsob vykonania

činu a jeho následok, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, teda hlavne poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a v neposlednom rade miera zavinenia a pohnútka páchatel'a.

Spôsob spáchania skutku v danom prípade je nesporný. Mám za to, že pohnútkou obvineného k verbálnym útokom malo byť jeho údajné ohováranie, ktoré obvinený vnímal urážlivo až do takej miery, že v rozrušenom stave verbálne zaútočil na poškodených. Zo spoločenského a právneho hľadiska použil neprijateľné slová, avšak s ohľadom na okolnosti prípadu za ktorých bol čin spáchaný, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že obvinený sa poškodeným vyhrážal bez ďalších prejavov agresívneho správania a bez bezprostrednej prítomnosti poškodeného XXXXX, možno konštatovať že závažnosť prečinu je nepatrná.

Tento skutok však možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor