



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 376/17/8806-12  
EEČ: 2-65-617-2017

Košice 07.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 2 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 96/36 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX, okres XXXXX-okolie, v období od septembra 2016 do mája 2017 ako rodič umožnila bezdôvodne vynechať svojmu synovi Adamovi H., nar. 22. 04. 2006, žiakovi III. triedy Základnej školy XXXXX, bez ospravedlnenia 114 vyučovacích hodín

o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Čaňa sp. zn.

ČVS:ORP-461/ČA-KS-2017 zo dňa 12.07.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako sa to vyššie uvádza.

Po skončení skráteného vyšetovania poverený príslušník PZ predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Po oboznámení sa s obsahom vyšetrovacieho spisu považujem záverečný návrh za opodstatnený.

Obvinená XXXXX sa k spáchaniu skutku v celom rozsahu priznala a svoje konanie oľutovala.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obvinená bola za obdobie od septembra 2016 do januára 2017, teda aj za obdobie, pre ktoré je trestne stíhaná právoplatne uznaná vinnou zo spáchania priestupku na úseku školstva v zmysle § 37 ods. 1, písm. b/ zákona o štátnej správe v školstve a školskej samosprávy, pričom skutku sa dopustila tým, že umožnila zanedbať školskú dochádzku svojho syna XXXXX o celkovom počte 83 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Rozkazom obce XXXXX, ako orgánom príslušným podľa § 52 písm. d/ zák. č. 372/1990 o priestupkoch bolo obv. XXXXX uložené pokarhanie za nedbalú starostlivosť o povinnú školskú dochádzku.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obvinená doposiaľ nebola súdne trestaná.

Podľa § 215 ods. 2 písm. b/ Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku obvineného bolo už právoplatne rozhodnuté disciplinárne iným orgánom alebo orgánom príslušným na konanie o priestupku alebo o inom správnom delikte, cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného mám za to, že s prihliadnutím na závažnosť spáchaného skutku, pomery obvinenej, možnosti prevýchovy a ochrany spoločnosti, je rozhodnutie priestupkového orgánu zákonné a dostačujúce.

Konanie obvinenej, spočívajúce v zanedbaní školskej dochádzky svojho syna XXXXX v období februára 2017 až do mája 2017 v počte 31 neospravedlnených hodín nenapĺňa znaky trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže v zmysle § 211 Tr. zákona, ani priestupku v intervenciách zákona o štátnej správe v školstve a školskej samosprávy pre nedostatok vymeškaných neospravedlnených hodín.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to konštatuje vo

výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor