



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 5/19/8806-11
EEČ: 2-65-618-2022

Košice 22.04.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 3 písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v okrese XXXXX-okolie a inde v dobe od 01.07.2005 doposiaľ zanedbal svoju
zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, rod. XXXXX, nar. XXXXX,
aj napriek tomu, že v zmysle zákona o rodine mu je určená povinnosť prispievať na
výživu maloletého dieťaťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené
dieťa mesačne podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v
platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí, čím takto
matke dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, za uvedené obdobie dlhuje na výživnom sumu v
celkovej výške 1.786,62.- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovatel'ky ORPZ, OKP, sp. zn. ČVS: ORP-565/OVK-KS-2011

z 5.9.2011 bolo začaté trestné stíhanie a dňa 21.09.2011 bolo vznesené obvinenie osobe menom XXXXX, nar. XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Košiciach-okolie, OKP zo dňa 04.10.2011 bolo podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ v Košiciach-okolie, OKP, 1 .oddelenie vyšetrovania zo dňa 07.04.2022 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní pokračované, nakoľko dôvody prerušenia trestného stíhania pominuli.

V priebehu vyšetrovania uvedenej trestnej veci bolo po obvinenom vyhlásené celoštátne pátranie, pričom v inej trestnej veci bol na obvineného sudcom Okresného súdu XXXXX II vydaný príkaz na zatknutie, sp. zn. OTp 102/2010. XXXXX ústrednej INTERPOL ako aj prostredníctvom Národnej ústredne SIRENE bol viackrát zisťovaný pobyt obvineného v rámci ktorého bolo zistené, že obvinený by sa mal zdržiavať na adrese Chorvátsko, XXXXX-XXXXX. Na vyššie uvedenú adresu bolo obvinenému prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX-okolie doručované uznesenie o vznesení obvinenia zo dňa 21.09.2011 ako aj predvolanie na výsluch, ktoré však bolo neúspešne, nakoľko obvinený **XXXXX si zásielku neprevzal a teda vedomosť o jeho trestnom stíhaní doposiaľ nemal.**

Z uvedeného je zrejmé, že obvinený nemal vedomosť o tom, že je trestne stíhaný.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Vzhľadom na trestnú sadzbu trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie a aktuálny odpis z registra trestov obvineného možno konštatovať, že premlčacia doba v danej trestnej veci uplynula dňa 21.09.2016.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospela k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Podľa ustanovení § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 21.09.2016, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona sa premlčanie trestného stíhania prerušuje

a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu

smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo

b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona sa prerušením premlčania začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k premlčaniu trestného stíhania vzhľadom na uplynutie časového horizontu piatich rokov.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michaela Semanová
prokurátorka