



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 531/20/8806-10
EEČ: 2-65-627-2021

Košice 28.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 04.00 hod. do 08.00 hod. dňa 25.10.2020 vošiel do obývaného rodinného domu v obci Košická Polianka č. 136, okres XXXXX - okolie tak, že preliezol oplotenie rodinného domu, vošiel do domu cez neuzamknutú garážovú bránu, kde si v spálni na poschodí ľahol do postele k XXXXX, nar. 1996, trvalé bytom XXXXX okres XXXXX - okolie, v dome zotrval aj napriek jej opakovaným výzvam, aby opustil dom, následne potom ako chcela zavolať políciu jej mobilný telefón zn. Apple iPhone 11 Pro Max hodil o stenu a rozbil ho, čím jej spôsobil škodu vyčíslenú znalcom z odboru elektrotechnika vo výške 969,- Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva PZ XXXXX – okolie, odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, sp. zn. ČVS: ORP-595/1-VYS-KS-2020 z 25.10.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 8.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného prečinu poškodzovania cudzej veci a prečinu porušovanie domovej slobody a obvinený sa ho svojím konaním dopustil.

V danej veci bolo po vznesení obvinenia vykonané dokazovanie v zmysle ustanovení Trestného poriadku, pričom k danej veci bola vypočutá svedok - poškodená XXXXX, svedok - poškodený XXXXX, svedok XXXXX a obvinený XXXXX.

Výsluch obvineného XXXXX bol vykonaný za prítomnosti splnomocneného obhajcu XXXXX, kde uviedol, že jeho družka XXXXX nedala súhlas na jeho trestné stíhanie, preto sa k prečinu poškodzovanie cudzej veci nebude vyjadrovať. K prečinu porušovanie domovej slobody uviedol, že popiera obvinenie, nakoľko vlastník domu XXXXX vedel, že chodí k nim domov za jeho dcérou XXXXX nemal voči tomu žiadne námietky, nikdy mu to vyslovene nezakázal a celú vec považuje za nedorozumenie.

Svedok - poškodená XXXXX uviedla, že po poučení v zmysle § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedáva súhlas poškodeného na trestné stíhanie XXXXX, pretože je to jej blízky priateľ a terajší druh a jeho prípadnú ujmu by považovala ako svoju vlastnú, neuplatňuje si nárok na náhradu škody a k veci viac odmietla vypovedať.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplynulo, že v čase skutku nebol doma, keď prišiel ráno domov tak mu dcéra povedala, že bol u nich Pišta a stali sa medzi nimi nehody, on nevie čo presne sa stalo. On je majiteľom rodinného domu, XXXXX poznal, raz sa mu predstavil, že je to kamarát jeho dcéry. Nemal povolenie chodiť k nim domov, ale ani to nemal zakázané, nebavil sa s ním na tú tému. Nechce mu robiť problémy, bol to problém medzi ním a jeho dcérou. Nevznikla mu žiadna škoda, necíti sa byť poškodený a nepripája sa k trestnému konaniu. S poukazom na jeho vyjadrenie, nebolo tomuto svedkovi priznané procesné postavenie poškodeného v trestnom konaní.

Svedkyňa XXXXX využila právo odmietnuť vypovedať, nakoľko XXXXX je jej neter, sú si blízke bývajú v susedstve, stretávajú sa a prípadnú ujmu jej priateľa XXXXX by pociťovala ako vlastnú ujmu.

Obvinený je vo vzťahu ku poškodenej druhom, pričom podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku, trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Poškodený XXXXX sa necíti byť v danej veci poškodeným, nevznikla mu žiadna škoda ani ujma, nepripája sa k trestnému konaniu a podľa jeho vyjadrenia nemožno vyvodiť záver, že si výslovne neželal, aby XXXXX nesmel vojsť do jeho rodinného domu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť. Vzhľadom na uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka