



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 7/14/8806-66  
EEČ: 2-65-642-2017

Košice 21.11.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: podvod podľa § 250 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: poškodzovanie veriteľa podľa § 256 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 129/1998 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

-dňa 10.06.1996 uzatvoril kúpnu zmluvu v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka s XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ul. Poludníkova 2, prechodne bytom XXXXX, ul. Robotnícka 15, o prevode hnutelných vecí zabudovaných v kaviarni Hámor, ktorej bol pôvodným majiteľom za sumu 800.000,-Sk, a to splátkami v sume

100.000,-Sk pri podpísaní zmluvy, a mesačne po 25.000,-Sk až do splatenia dohodnutej sumy i napriek tomu, že na základe poverenia Okresného súdu XXXXX-okolie č. Er 75/96 zo dňa 22.04.1996 bolo vydané poverenie pre súdneho exekútora na vymoženie pohľadávky vo výške 64.316,-Sk a dňa 02.05.1996 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie pod č. Ex 0591/96, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.1996, a týmto mu bolo zakázané nakladať so svojím majetkom, teda zamlčal skutočnosť, že na jeho majetok je vydaný exekučný príkaz, pričom sa obohatil o sumu 80.000,-Sk ku škode poškodeného, ktoré mu vyplatil pri spísaní zmluvy a tieto použil pre vlastnú potrebu,

-na základe rozhodnutia Okresného súdu XXXXX-vidiek č. Er 75/96 zo dňa 22.04.19936 pre súdneho exekútora na vymoženie pohľadávky pre oprávneného SLOVMAD, a.s., ul.Hraničná č. 2 XXXXX vo výške 64.316,-Sk bola začatá exekúcia, pričom dňa 02.05.1996 prevzal upovedomenie o začatí exekúcie pod č. Ex 0591/96, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.1996, a týmto mu bolo zakázané nakladať so svojím majetkom, a napriek tomu dňa 10.06.1996 uzatvoril kúpnu zmluvu s XXXXX, nar. XXXXX o prevode hnutelných vecí zabudovaných v kaviarni Hámor, ktorej bol pôvodným majiteľom za sumu 800.000,-Sk, a to splátkami v sume 100.000,-Sk pri podpísaní zmluvy, a mesačne po 25.000,-Sk až do splatenia dohodnutej sumy, pričom prevzal v hotovosti sumu 60.000,-Sk.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX – okolie sp.zn. OÚV 406/10-98 zo dňa 14.07.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 z. č. 141/1961 Zb. Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods.2 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX – okolie sp.zn. OÚV 406/10-98 zo dňa 28.08.1998 bolo podľa § 160 ods. 1 z. č. 141/1961 Zb. Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a/ z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je vyššie uvedené.

Nakoľko vyšetrovateľ PZ považoval trestné stíhanie za premlčané, predložil Okresnej prokuratúre XXXXX – okolie vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodov podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a je možné sa s nim stotožniť.

V priebehu vyšetrovania po výsluchu svedkov-poškodených bolo uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX - okolie podľa § 173 ods. 1 písm. a/ z. č. 141/1961 Zb. Tr. poriadku prerušené trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Vyšetrovateľ PZ za účelom predloženia podnetu na vydanie príkazu na zatknutie pokračoval v trestnom stíhaní a po predložení návrhu prokurátora Okresný

súd XXXXX – okolie vydal príkaz na zatknutie obvineného XXXXX.

Až v roku 2007 po lokalizácii pobytu XXXXX v USA, vyšetrovateľ PZ dňa 30.5.2007 predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na spracovanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci do USA spočívajúcej vo výsluchu obvineného, ktorej súčasťou boli aj uznesenia vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia, ktoré cestou právnej pomoci mali byť doručené obvinenému XXXXX, nakoľko uznesenia mu do toho času neboli doručené. Dňa 25.6.2007 bola právna pomoc spracovaná a cestou Generálnej prokuratúry Bratislava dňa 31.12.2008 predložená Ministerstvu spravodlivosti USA.

Nakoľko Ministerstvo spravodlivosti USA právnu pomoc nezrealizovalo ani napriek žiadosti Veľvyslanectva SR vo Washingtone, dňa 20.3.2015 bola spracovaná nová žiadosť o poskytnutie právnej pomoci do USA.

Dňa 9.8.2016 Ministerstvo spravodlivosti USA zrealizovalo právnu pomoc a jej výsledky predložilo Generálnej prokuratúre v Bratislave.

Pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods.2 z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona je stanovená trestná sadzba odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 67 ods. 1 písm. c) Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Pre trestný čin poškodzovania veriteľa podľa § 256 ods. 1 písm. a/ z. č. 140/1961 Zb. Trestného zákona je stanovená trestná sadzba odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchateľ zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania

Podľa § 67 ods. 3, ods. 4 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku

Premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchateľa, alebo
- b) ak páchateľ spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Prerúšením premlčania sa začína nová premlčacia doba

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona platného a účinného v čase spáchania skutku sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Z vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že k skutkom malo dôjsť dňa 10.6.1996. Dňa 14.7.1998 a 28.8.1998 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX. Obvinený sa od júna 1996 dlhodobo zdržiava a žije v USA a preto uznesenia o vznesení obvinenia mu boli doručované až cestou právnej pomoci v máji 2016. Z uvedeného je zrejmé, že obvinený žil v USA bez toho, aby vedel, že sa voči nemu vedie trestné stíhanie, teda nemožno konštatovať, že sa zdržiaval a žil v USA z dôvodu, aby sa vyhol trestnému stíhaniu. O svojom trestnom stíhaní sa reálne dozvedel až dorúčením uznesení o vznesení obvinenia v máji 2016. Premlčacia doba v danom prípade teda začala plynúť dňom 14.7.1996 a uplynula dňa 14.7.2003 a pri druhom skutku začala lehota plynúť dňa 28.8.1998 a uplynula dňa 28.8.2001.

V zmysle vyššie uvedenej právnej úpravy by mali úkony urobené po vznesení obvinenia za následok prerušenie plynutia premlčacej doby. Ostatné úkony, najmä teda vydané uznesenie o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní boli len úkonmi formálnymi. Prerušenie premlčacej doby totiž nespôsobuje každý úkon orgánu činného v trestnom konaní, ktorý nasleduje po vznesení obvinenia, ale musí byť splnená aj ďalšia zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, prokurátora alebo súdu aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje. Za taký úkon možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, európskeho zatýkacieho rozkazu alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, doručenie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o ktorého premlčanie ide a iné. Nakoľko iné procesné úkony, ako výsluchy vo veci neboli realizované, nebolo možné konštatovať, že vydanie uznesenia o prerušení trestného stíhania resp. formálne zisťovanie pobytu svedka smerovalo k trestnému stíhaniu obvinených.

Prerúšením trestného stíhania nedošlo ani k spočívaniu premlčacej doby, keďže trestný zákon platný a účinný v čase spáchania skutku na rozdiel od súčasne platného trestného zákona, prerušeniu trestného stíhania takýto následok nepriznáva. Vychádzajúc z čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s poukazom na vyššie uvedené je trestné stíhanie obvineného XXXXX premlčané, a teda neprípustné.

Podľa § 215 ods.1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods.1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Týmto uznesením nie sú dotknuté práva poškodeného na náhradu škodu, ktorú si môže uplatniť v občianskom súdnom konaní.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je podľa § 215 ods. 6 Tr. poriadku prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX - okolie.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 9 ods. 3 Tr. poriadku Vás týmto poučujem, že ako obvinený máte právo do troch dní od oznámenia tohto uznesenia vyhlásiť, že trváte na prejednaní veci. V prípade ak takéto vyhlásenie urobíte bude sa v trestnom stíhaní pokračovať.

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor