



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 2 Pv 231/23/8806-18
EEČ: 2-65-654-2024

Košice 29.04.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

že obvinený dňa 20.5.2023 XXXXX čase okolo 22.00 hod. na ulici Tehelnej XXXXX obci XXXXX, okres Košice - okolie, pri drevárničke vykonal súlož s maloletou XXXXX. XXXXX., nar. XXXXX a to aj napriek tomu, že vedel, že sa jednalo o osobu mladšiu ako pätnásť rokov

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 10. 07. 2023 vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX Košiciach - okolie, odboru kriminálnej polície sp. zn. ORP-252/1-VYS-KS-2023 vznesla obvinenie ml. XXXXX za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa obvinený dopustil na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení vyšetrovania bol spisový materiál predložený na tunajšiu prokuratúru spolu s návrhom na podanie obžaloby, preskúmaním ktorého som zistila nasledovné, pre posúdenie veci významné skutočnosti.

XXXXX čase vznesenia obvinenia ml. XXXXX skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním dostatočne odôvodňovali záver, že došlo k spáchaniu skutku, ktorý je trestným činom a tento spáchal práve mladistvý obvinený (jednalo sa najmä o výsluch poškodenej XXXXX, výsluch svedka ml. Olivera a Samka, výsluch mal. XXXXX. XXXXX.).

XXXXX priebehu prípravného konania, po vznesení obvinenia ml. XXXXX, bol vykonaný výsluch mal. XXXXX. XXXXX., ktorá k veci uviedla, že mala s obvineným sexuálny styk, pričom uviedla, že obvinený nevedel, koľko má maloletá rokov, nakoľko sa o tom nebavili a ona mu to nepovedala. XXXXX minulosti sa s ním nestretávala.

Poškodená XXXXX vo svojom výsluchu vykonanom dňa 21.05.2023 uviedla, že podľa jej názoru obvinený nevie, koľko má mal. XXXXX. XXXXX. (dcéra poškodenej) rokov, nakoľko mu to sama poškodená povedala XXXXX deň uvedeného výsluchu na polícii, na čo jej mal obvinený uviesť, že o veku maloletej nevedel. Pri výsluchu vykonanom dňa 21.09.2023, po vznesení obvinenia ml. XXXXX, už poškodená XXXXX rozpore s predchádzajúcou výpoveďou uviedla, že si myslí, že obvinený vedel koľko má mal. XXXXX. XXXXX. rokov a že je retardovaná.

Obvinený ml. XXXXX využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Počas vyšetrovania bol vo veci zabezpečený znalecký posudok PhDr. Evy Kítkovej, znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a detí č. 67/2023, zameraný na duševný vývoj a osobnostnú štruktúru mal. XXXXX. XXXXX.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že u mal. XXXXX. XXXXX. bolo zaznamenané pásmo ľahkej mentálnej retardácie, pričom stupeň duševného vývoja u maloletej je XXXXX čase jej vyšetrenia primeraný jej intelektu, osobnostnej štruktúre ako aj jej veku.

Osobnosť maloletej je nezrelá, naivná a ľahko manipulatívna, s dominujúcou sexuálnou potrebou a jej saturáciou. Zo psychologického hľadiska je možné jej reprodukciu prežitého, tak ako je zaznamenaná XXXXX spisovej dokumentácii, hodnotiť ako autentickú, zhodnú s prežitým. Diagnostikované L- skóre maloletej je štatisticky nevýznamné, nízke. Cieleným vyšetrením aktuálneho psychického stavu maloletej nebol zaznamenaný syndróm PTSD (posttraumatickej stresovej poruchy), násilia, ani sexuálneho násilia.

Podľa názoru znalkyne, mal. XXXXX. XXXXX. vyzerá somaticky podstatne staršia ako je jej skutočný fyzický vek.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice vyplýva, že ml. XXXXX bol XXXXX školskom roku 2022/2023 žiakom 9. F špeciálnej triedy Základnej školy XXXXX, kde plnil posledný, desiaty rok povinnej školskej dochádzky. Prospechovo patril k lepším žiakom, svojím nevhodným správaním však narúšal

priebeh vyučovacieho procesu. Dňa 20.07.2023 bolo vykonané sociálne poradenstvo XXXXX rodine mladistvého a taktiež výchovný pohovor s mladistvým.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že ml. obvinený XXXXX bol jeden krát priestupkovo postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. Zo zabezpečeného odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný.

Trestný čin je protiprávny čin, ktoré znaky sú uvedené XXXXX Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Trestný zákon ustanovuje, že trestným činom je zavinené konanie trestne zodpovednej osoby, ktorého znaky sú obsiahnuté XXXXX osobitnej časti XXXXX konkrétnej skutkovej podstate - subjekt, subjektívnu stránku, objekt a objektívnu stránku. Všetky zákonné znaky trestného činu musia byť naplnené súčasne inak nejde o trestný čin, aj keby išlo o protiprávne konanie.

Subjekt predstavuje trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila ostatné znaky trestného činu. Trestný zákon ju označuje ako páchatel' trestného činu, spolupáchatel' a účastník. Subjektívna stránka zahŕňa znaky vzťahujúce sa na psychiku páchatel'a ako vnútorný vzťah k jeho konaniu a následku. Najvýznamnejší z nich je zavinenie, ktoré ma formu úmyslu alebo nedbanlivosti.

Zavinenie je obligatórnym znakom subjektívnej stránky a je nevyhnutné pre naplnenie akejkoľvek skutkovej podstaty trestného činu.

Pri naplnení zákonných znakov skutkovej podstaty vyššie uvedeného zločinu, prichádza do úvahy pri posudzovaní subjektívnej stránky, konanie, spáchané formou úmyselného zavinenia.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným XXXXX tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojim konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmnený.

Zavinenie je vybudované na dvoch zložkách a to vedomostnej a vôľovej, pričom podľa stupňa naplnenia vôľovej zložky rozlišujeme úmysel priamy alebo nepriamy. Vedomostná zložka je XXXXX obidvoch prípadoch rovnaká.

Pri priamom úmysle páchatel' chce spôsobiť porušenie alebo ohrozenie chráneného záujmu. Chcenie sa chápe ako najvyšší prejav vôle. Pri nepriamom úmysle páchatel' priamo nechcel spôsobom uvedenom XXXXX Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, súčasne je však uzrozmnený s tým, že takéto porušenie alebo ohrozenie nastane.

Pri skúmaní zavinenia páchatel'a nestačí samo zistenie, že páchatel' vedel, že svojim konaním môže spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, ale treba zisťovať všetky skutočnosti, z ktorých by bolo možné spoľahlivo vyvodiť, že bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom nespôsobí. Posúdeniu

primeranosti jeho dôvodov treba pristúpiť z hľadiska skúseností páchatel'a a ostatných okolností prípadu.

Zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykoná súlož s osobou mladšou ako pätnásť rokov alebo kto takú osobu iným spôsobom sexuálne zneužije.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane mravného a fyzického vývinu detí mladších ako pätnásť rokov pred akýmikoľvek útokmi proti ich pohlavnej nedotknuteľnosti. Osobou mladšou ako pätnásť rokov je osoba do dňa predchádzajúceho jej pätnástym narodeninám. Pohlavie ani pohlavná zrelosť, či narušenosť, ani citová väzba alebo súhlas tejto osoby nie sú rozhodujúce.

Z vykonaného vyšetrovania, s poukazom na jednotlivé výpovede tak poškodenej ako aj mal. XXXXX. XXXXX., jednoznačne nie je preukázané, že by obvinený XXXXX čase spáchania skutku mal vedomosť o tom, že mal. XXXXX. XXXXX. nemá 15 rokov. Obvinený nemal s mal. XXXXX. XXXXX. dlhší vzťah, resp. pred skutkom sa nestretávali a taktiež neboli spolužiakmi.

K výpovedi poškodenej, XXXXX ktorej vyjadrila názor, že obvinený mal vedieť, že jej dcéra ešte nemá 15 rokov uvádzam, že nestačí len domnienka, že podľa nej obvinený vedel, koľko má mal. XXXXX. XXXXX. rokov, táto skutočnosť musí byť u vyššie uvedeného zločinu jednoznačne preukázaná.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr., por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na dôkaznú situáciu a jej zhodnotením jednotlivito a XXXXX súhrne mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci, preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania XXXXX zmysle § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 ods 6 Trestného poriadku)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka