



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 631/19/8806-20
EEČ: 2-65-65-2020

Košice 15.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

ako osoba s telesným postihnutím, hluchonemá sa dňa 22.11.2019 v čase okolo 03.00 hod v obci Čakanovce v príbytku s popisným číslom 107 pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím gestikuláciou rukami svojej sestre XXXXX, nar. XXXXX, pričom v ruke držal nôž, kde bol po tomto skutku prevezený rýchlou zdravotnou službou na psychiatrické oddelenie UN.L Pasteura v Košiciach, odkiaľ bol následne hneď prepustený a v čase okolo 05.00 hod. opätovne vyhľadal poškodenú a tejto sa opätovne vyhrážal gestikuláciou rukami, že ju zabije v dôsledku čoho bola nútená svojim vozidlom z miesta svojho bydliska ujsť, pričom pri vyhrážaní držal v ruke sekeru, ktorou jej hrozil, čím takto u nej svojím vyššie popísaním konaním vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ, sp. zn. ORP-921/BI-KS-2019 zo dňa 28.11.2019 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka OR PZ predložila tunajšej prokuratúre spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Po preštudovaní spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovatelky OR PZ stotožnila.

Z doposiaľ vykonaného dokazovania bolo zistené, že sa stal skutok ako aj to, že sa obvinený dopustil skutku, z ktorého je obvinený, tak ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia. Avšak vzhľadom na závery znaleckého posudku, ako aj predložené lekárske správy je nevyhnutné konštatovať, že obvinený XXXXX nebol v čase spáchania činu trestne zodpovedný.

Za účelom vyšetrenia duševného stavu obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX.

Vo svojom znaleckom posudku č. 3/2020 zo dňa 03.01.2020 znalkyňa konštatuje, že obvinený **nie je schopný správne chápať význam trestného konania** vzhľadom na pokles rozumových schopností do pásma ľahkej mentálnej retardácie pri hluchonemote. Znalkyňa u obvineného nezistila v čase spáchania trestného činu a ani počas vyšetrenia duševného stavu prítomnosť žiadnej duševnej choroby alebo poruchy v zmysle psychózy. Zároveň vzhľadom na výrazné zníženie kognitívnych funkcií, ako aj oslabenie vôľovej kontroly a impulzivitu v rámci mentálnej retardácie pod vplyvom alkoholu obvinený hluchonemý v čase spáchania trestného činu **nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania a nebol schopný svoje konanie ovládať**.

Avšak na strane druhej znalkyňa konštatovala, že pobyt obvineného na slobode z hľadiska psychiatrického nie je pre spoločnosť nebezpečný, znalkyňa u obvineného nezistila príznaky psychózy, ani asociálne rysy. Trestný čin nebol motivovaný priamo duševnou chorobou, ale súvisel s nedostatkom rozumových schopností pri mentálnej retardácii a zvýraznenej impulzivite hluchonemej osoby pod vplyvom alkoholu. U obvineného ide o trvalý deficit intelektu s neschopnosťou kvalitného samostatného života pri hluchonemote s výrazne obmedzenou schopnosťou vyjadriť svoje potreby. Preto znalkyňa doporučuje obvinenému uložiť **ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou** za účelom tlmenia impulzivitu, kedy však bude potrebné zabezpečiť, aby ho sprevádzal príbuzný, ktorý ovláda nimi vytvorenú vlastnú posunkovú reč.

Na strane druhej znalkyňa u obvineného nezistila závislosť na alkohole, gamblingu a ani na drogách, či iných návykových látkach preto u neho nie sú dané dôvody k nariadeniu protialkoholického alebo protitoxikomanického liečenia.

Záverom znalkyňa odporučila v civilnom konaní u obvineného zahájiť konanie o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony.

S uvedenými závermi znaleckého posudku konsolidujú aj jednotlivé lekárske správy a ďalšie listinné dôkazy zabezpečené do spisu v priebehu vykonaného vyšetrovania.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, **pretože obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.**

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alexandra Hutňanová
prokurátorka