



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 18/22/8806-9
EEČ: 2-65-676-2022

Košice 10.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase o 00.30 hod. dňa 11.01.2022 neoprávnene vnikol na pozemok rodinného domu s popisným číslom 229 v obci XXXXX, okres XXXXX-okolie tak, že preskočil oplotenie pozemku, nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň malého okienka na verande rodinného domu, následne vytlačil polystyrénovú výplň na vedľajšom okennom ráme verandy cez ktorý vošiel do domu a po privolaní polície majiteľkou domu bol hliadkou OO PZ XXXXX na mieste zadržaný, pričom poškodenej XXXXX, nar. 1956, trvalé bytom XXXXX č. 229, okres XXXXX-okolie rozbitím sklenenej výplne spôsobil škodu vo výške cca 20,-€.

Okresnému úradu XXXXX – okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Dňa 28.4.2022 bol tunajšej prokuratúre doručený návrh vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie (v ďalšom len "vyšetrovateľ PZ"), sp. zn. ČVS:XXXXXa postúpenie trestnej veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, vedenej proti obvinenému XXXXX, nar. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ku ktorého spáchaniu došlo na skutkovom základe, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že vyšetrovanie bolo vykonané v súlade so zákonom a v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V rámci prípravného konania vyšetrovateľ PZ vykonal výsluch obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX. Vo veci bol zabezpečený znalecký posudok č. 284/2010 XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria. Taktiež bola vykonaná obhliadka miesta činu a zabezpečené listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že do obce XXXXX šiel za svojou bývalou nakoľko po tom, ako mu nechala doma maloletú dcéru si pre túto prišla kým nebol doma a zobrala ju do svojho bydliska. Keď sa vrátil z Turne nad Bodvou a zistil, že malá nie je doma, šiel za partnerkou do Buzice. Nejako nevnímal koľko je už hodín, nakoľko bol medzitým v Turni nad Bodvou, vrátil sa do Rožňavy a potom šiel zase do Buzice za ňou. Po príchode k ním preskočil bránku nakoľko bola zavretá a nevidel zvonček a začal klopať najprv na dvere a keď nikto neotváral, tak potom aj na okno. Keď si všimol, že na jednom okne je len polystyrén, tento vytlačil a vošiel do domu. O tom že rozbil sklo nevedel. V dome sa stretol s majiteľkou domu, s ktorou sa začal rozprávať, na čo ho ona zavolala do kuchyne. Majiteľku ponúkol cigaretou, pričom sa začali rozprávať o Sandre a malej. Ona mu povedala, že už volala policajtov. Zároveň pri svojej výpovedi skutok oľutoval a uviedol, že to bola hlúposť a nemal to robiť, ale bol pod vplyvom alkoholu a chcel ísť za svojou bývalou partnerkou a dcérou.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 11.01.2022 okolo 00.30 hod. sa zobudila na hluk, ako sa k nej do domu niekto dobíjal, na čo okamžite volala policajtov. Následne do obývačky vošiel chlap rómskeho pôvodu a pýtal sa, kde je XXXXX (jej nevesta XXXXX). Bol opitý ale slušne komunicoval a na to, ako poškodená kričala, tak sa zľakol. Ona mu následne odpovedala, že odišla preč do Čiech. On sa predstavil a teda už vedela o koho sa jedná, nakoľko predtým žil s jej nevestou. Potom šli do kuchyne a ponúkol ju cigaretou. Vtedy jej povedal, že ľutuje, že ich nechcel vyrušovať, že keby bol vedel, že nie je doma, nebol by prišiel a že pôjde aj pešo domov. Ale potom keď mu povedala, že volala policajtov, tak že nepôjde, že on počká policajtov. Tiež sa do výpovede vyjadřila, že bol opitý, avšak bol kľudný, slušný a povedal jej nech mu prepáči čo robil, oľutoval to. Na doplňujúce otázky poškodená odpovedala, že sa vlastne nič nestalo, nič jej nespravil, rozbil malé okno, cez ktoré vošiel, ale inak nič, a tiež že jej nevznikla žiadna škoda.

Svedkyňa XXXXX využila svoje právo a odmietla vypovedať, nakoľko obvinený je otcom jej dieťaťa a ďalšie dieťa s ním čaká a nechcela mu privodiť

problémy.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený v tú noc prišiel k ním, preskočil bránu, začal búchať na okno, potom preskočil druhú malú bránu a šiel k dverám, do ktorých kopal, potom naspäť k oknu kde zase búchal a potom opäť k dverám. Následne vytlačil polystyrén na okne kde vošiel dnu a ešte rozbil jedno malé okno. Svedok bol so ženou a deťmi v jednej izbe a jeho mama, poškodená bola so 14-ročným synom v druhej izbe. Syn ich zamkol a obvinenému s poškodenou povedali, že XXXXX odišla preč. Potom ho zobrali do kuchyne, kde s ním počkali, kým prišli policajti.

Svedok maloletý XXXXX uviedol, že v tú noc okolo 00.30 hod. počul buchot a krik zvonku. Obvinený búchal na dvere a na okno a kopal do dverí. Potom vošiel cez okno, kde mali polystyrénovú výplň a za ňou okno, tak že vytlačil výplň a rozbil okno a dostal sa dnu. Maloletý rodičov zamkol do izby, lebo nechcel, aby mal otec problémy, lebo má podmienku. Potom šiel za babkou a s babkou obvineného zobrali do kuchyne. Následne došla hliadka, lebo babka volala policajtov a oni ho potom zobrali. Na následné otázky maloletý odpovedal, že obvinený nebol agresívny, bol normálny, normálne sa rozprával v kuchyni s babkou a rozprával sa hlavne o mame a o malom dieťati.

Zo zápisnice o zadržaní osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku vyplýva, že obvinený bol dňa 11.1.2022 o 00.50 hod. zadržaný na mieste spáchania trestného činu, vo vnútri rodinného domu na adrese XXXXX č. 229, pričom poškodená uviedla, že ho nikdy predtým nevidela. Vykonaním dychovej skúšky bolo zistené, že obvinený je pod vplyvom alkoholu (0,61 mg/l).

Zo znaleckého posudku č. 284/2010 XXXXX, znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria vyplýva, že obvinený trpí závislosťou na alkohole. V čase skutku sa nachádzal v stave jednoduchej opitosti ťažkého stupňa, jeho schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania, ako aj schopnosť ovládať svoje konanie bola zmenšená len nepodstatne, pod vplyvom alkoholu. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, nakoľko netrpí duševným ochorením vo vlastnom slova zmysle.

Z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obvinený bol v minulosti trikrát priestupkovo postihnutý. Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že tento bol v minulosti, šesťkrát súdne trestaný.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydli iného alebo tam neoprávnene zotrvá, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydli, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydli uzavreté.

Vniknutím je nežiaduce, bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa uskutočnené vojdienie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do

domovej slobody.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V uvedenom ustanovení je zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórie trestných činov vo vzťahu k prečinom.

Závažnosť spáchaného prečinu určuje spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný ako aj miera zavinenia a pohnútky páchatel'a.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní spisového materiálu a oboznámení sa s dôkazmi vykonanými v priebehu prípravného konania, v súlade so zásadou zistenia skutkového stavu o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku) a zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku), som dospela k záveru, že výsledky vyšetrovania v uvedenej trestnej veci preukazujú, že obvinený spáchal skutok tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia, nakoľko bez oprávnenia, resp. bez prívolenia a súhlasu poškodenej vošiel do jej obydľia, kde bol následne zadržaný policajnou hliadkou.

V nadväznosti na vyššie vyhodnotené skutočnosti, závažnosť skutku v zmysle § 10 ods. 2 Trestného zákona, t.j. z hľadiska uplatnenia tzv. materiálneho korektívu, s poukazom na priebeh skutku, spôsobený následok ako aj okolnosti skutku, považujem závažnosť skutku za nepatrnú.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Nakoľko povaha tohto skutku nedosahuje intenzitu trestného činu, v zmysle ustanovenia § 214 ods. 1 Trestného poriadku som rozhodla, že vec bude postúpená Okresnému úradu XXXXX - okolie, odboru všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku.

Z vykonaného dokazovanie je však zrejmé, že správanie obvineného nebolo v súlade so zákonom a môže vykazovať znaky priestupku, a je preto potrebné, aby bol prejednaný príslušným správnym orgánom.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla, tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka