



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 738/15/8806
EEČ: 2-65-68-2016

Košice 07.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

umožnil viesť záhaľčivý spôsob života svojmu synovi mal. XXXXX, nar. 2008 a to tým spôsobom, že ako žiakovi Základnej školy v Ždani, okres XXXXX – okolie mu umožnil v školskom roku 2015/2016 v dobe od 02. 09. 2015 do 03. 12. 2015 bez náležitého ospravedlnenia vymeškať celkovo 254 hodín z vyučovacieho procesu

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach**

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/90 Z. z.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa sp. zn. ORP-678/1-VYS-KS-2015 zo dňa 03. 12. 2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX za prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to uvedené vyššie.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že skutok, by bolo možné posúdiť ako priestupok, nakoľko má oporu vo výsledkoch vyšetrovania.

Obvinený XXXXX sa necíti byť vinný zo spáchania skutku. Vo svojom výsluchu podrobne popisuje rodinné pomery. Uvádza, že školopovinné dieťa žije v opatere matky. Nemal vedomosť, že dieťa neospravedlnene vymeškáva vyučovací proces. Vedel, že dieťa je dlhodobu choré. Diagnózu nepoznal a nezaujímal sa o to, dôveroval manželke.

Ustanovená opatrovníčka, sociálna kurátorka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, XXXXX, vykonávajúca práva poškodeného sa k okolnostiam spáchania skutku vyjadriť nevedela.

XXXXX. XXXXX uviedla, že maloleté dieťa žije v opatere jej dcéry XXXXX. Má vedomosť, že dieťa školu nenavštevuje pre odmietavý postoj matky dieťaťa, ktorá nedôveruje školskému systému. Dodala, že matka maloletého dieťaťa trpí a lieči sa na závažnú duševnú chorobu.

Svedkyňa XXXXX, riaditeľka Základnej školy v Ždani, eviduje u maloletého XXXXX 254 neospravedlnených hodín. Dodala, že obvinený bol na túto skutočnosť opakovane písomne a telefonicky upozorňovaný, no aj napriek výzvam sa do školy nedostavil.

Počet vymeškaných neospravedlnených hodín bol objektivizovaný podanou správou zo základnej školy za jednotlivé mesiace.

Konanie obvineného po formálnej stránke naplnilo pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona.

Hodnotiac však stupeň závažnosti prečinu v intenciách ustanovenia §10 ods. 2 Trestného zákona možno konštatovať, že tento je nepatrný, keďže podľa vyššie citovaného ustanovenia nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela je jeho závažnosť nepatrná.

V danom prípade bolo potrebné prihliadnuť predovšetkým na nedbanlivostnú formu zavinenia a na rodinné pomery obvineného. Bolo jednoznačne objektivizované, že dieťa je v starostlivosti matky, s ktorou obvinený nežije

v spoločnej domácnosti. Obvinený tak nemá priamy dosah na to, aby sa dieťa riadne zúčastňovalo vyučovacieho procesu. Z dokazovania vyplynulo, že obvinený má záujem, aby maloletý riadne navštevoval základnú školu, do ktorej bol prihlásený, avšak ako sám uviedol, s manželkou na túto tému ťažko komunikuje. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že u manželky obvineného bolo zistené závažne psychiatrické ochorenie.

Teda mám za to, že tento skutok možno právne posúdiť ako priestupok, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Obvodný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai
prokurátor