



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 607/17/8806-10  
EEČ: 2-65-715-2017

Košice 22.12.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič maloletého XXXXX.XXXXX., nar. XXXXX, tomuto čo aj z nedbanlivosti umožnil viesť záhaľčivý spôsob života, a tXXXXXým spôsobom, že ako žiakovi 7. B triedy Základnej školy v obci Haniska, okres XXXXX-okolie, mu umožnil v školskom roku 2016/2017 v dobe od septembra 2016 do konca októbra 2016 bez náležitého ospravedlnenia vymeškať celkovo 228 hodín z vyučovacieho procesu,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX – okolie, Odbor kriminálnej polície, 1. oddelenie vyšetrovania, (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-566/1-VYS-KS-2017 zo dňa 20.10.2017, bolo začaté trestné

stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ ČVS: ORP-566/1-VYS-KS-2017 zo dňa 10.11.2017 bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1, písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Dňa 14.12.2017 vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku .

Po preštudovaní spisového materiálu mám za to, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný. Zo zabezpečených listinných materiálov vyplýva, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa nestal, a teda je potrebné trestné stíhanie zastaviť.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý vo svojom výsluchu zo dňa 16.11.2017 uviedol, že jeho syn XXXXX. XXXXX. nar. XXXXX od 1. septembra 2016 navštevuje SOŠ XXXXX. XXXXX návšteve tejto školy v uvedenom období predložil aj potvrdenie XXXXX návšteve školy a vysvedčenie za školský rok 2016/2017, z ktorých vyplýva, že maloletý XXXXX.XXXXX. v tomto školskom roku nevyneškal žiadnu neospravedlnenú hodinu. Vo vzťahu ku ZŠ v Haniske došlo ku chybe v komunikácii medzi obvineným a školou, z dôvodu ktorej ZŠ v Haniske naďalej evidovala maloletého XXXXX.XXXXX. ako ich žiaka aj napriek tomu, že v tomto školskom roku bol už žiakom SOŠ XXXXX. Uvedené skutočnosti potvrdila vo výpovedi aj svedkyňa XXXXX, ktorá bola v školskom roku 2016/2017 triednou učiteľkou maloletého XXXXX.XXXXX. na SOŠ XXXXX, ktorá uviedla, že tento sa v uvedenom školskom roku zúčastňoval vyučovania, pričom nemá žiadne neospravedlnené hodiny, do vyučovacieho procesu sa aktívne zapája a dosahuje dobré študijné výsledky, pričom pokračuje v štúdiu aj v školskom roku 2017/2018. Rovnako svedkyňa XXXXX, zástupkyňa riaditeľa ZŠ v Haniske, potvrdila, že v dôsledku chybnej komunikácie medzi obvineným a školou, základná škola evidovala maloletého XXXXX. XXXXX. v mesiacoch september a október 2016 ako svojho žiaka a vzhľadom, že obvinený predložil doklady preukazujúce tú skutočnosť, že maloletý navštevoval v uvedenom období inú školu, považuje ZŠ v Haniske túto udalosť za uzatvorenú.

V zmysle § 211 ods. 1 písm. b/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, sa trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život závažnejším spôsobom konania, a to po dlhší čas.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že nedošlo ku konaniu, ktoré by napĺňalo objektívnu stránku trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže, teda ku konaniu, ktorým by obvinený vydal maloletého XXXXX. XXXXX. nebezpečenstvu spustnutia tým, že by mu umožnil viesť záhaľčivý spôsob života, v dôsledku ktorého by si tento maloletý neplnil povinnú školskú dochádzku.

Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na výpoveď obvineného, svedkov ako aj na zabezpečené listinné dôkazy je nepochybné, že k skutku, pre ktorý je vedené trestné stíhanie nedošlo.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Poukazujúc na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, dXXXXXroč dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Vargová  
prokurátorka