



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 3/19/8806-12
EEČ: 2-65-732-2022

Košice 23.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v obci Veľká Ida, okres Košice-okolie ako matka školopovinného dieťaťa XXXXX, nar. XXXXX, žiaka 1. ročníka Základnej školy Veľká Ida umožnila svojmu dieťaťu viesť záhaľčivý život a dopúšťať sa záškoláctva tým, že jej syn v školskom roku 2009/2010 za obdobie od 07.04.2010 do 23.06.2010 vymeškal celkovo 245 neospravedlnených vyučovacích hodín, hoci bola XXXXX úradu Veľká XXXXX zo dňa 15.04.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.06.2010 uznaná vinnou z priestupku na úseku školstva v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. b/ zákona č. 596/2003 Z. z. zo zanedbania povinnej školskej dochádzky svojich synov v predchádzajúcom období

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ Košice – okolie pod ORP-XXXXX bolo dňa 17.09.2010 začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX pre trestný čin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné dôkazy, a to správa základnej školy, rozhodnutie Ocu Veľká Ida, rodný list, charakteristiky a odpis registra trestov.

Obvinenú XXXXX sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k procesným úkonom. Zo správy z miesta trvalého bydliska vyplynulo, že obvinená XXXXX sa už dlhšiu dobu na mieste svojho bydliska nezdržiava a potuluje sa. Jej pobyt sa nepodarilo zistiť. Na obvinenú bol vydaný príkaz na zatknutie. Zároveň bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej nebolo možné vec náležite objasniť.

V priebehu vyšetrovania, som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Skutok, ktorý mala obvinená spáchať, sa stal umožnením obvinenej viesť jej maloletému synovi záhaľčivý spôsob života, ktorý mala páchať do 23.06.2010. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1, písm. b/, ods. 3, písm. a/ Trestného zákona, účinného v čase spáchania skutku, 5 rokov, nakoľko horná hranica trestnej sadzby je vo výške 5 rokov.

Podľa ustanovení § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 5 rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby najmenej tri roky. Premlčacia lehota teda uplynula dňom 23.06.2015, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Obvinená XXXXX nemala žiadnu vedomosť o tom, že je voči nej vedené trestné stíhanie, nakoľko sa policajnému orgánu nepodarilo obvinenej doručiť uznesenie o vznesení obvinenia. Obvinená bola naposledy odsúdená Okresným súdom Humenné sp. zn. XXXXX za trestný čin podľa § 207 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, teda pred spáchaním skutku, ktorý sa kladie obvinenej za vinu v tomto trestnom konaní.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvinenej došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenej XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Volkai
prokurátor