



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Mojmírova 5, 040 38 Košice**

Číslo: 1 Pv 8/22/8806-36  
EEČ: 2-65-783-2024

Košice 23.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 15.05.2015 do 23.11.2021 v obci Nižný Lánec, okres Košice - okolie neplnila zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, hoci jej táto povinnosť prispievať na dcérinu výživu bola určená na základe rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/37/2010-42 zo dňa 21.01.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2011 a to sumou 30% životného minima vždy do 15 -teho dňa v mesiaci vopred do rúk XXXXX, nar. XXXXX, čím obvinenej takto vznikol dlh na výživnom vo výške 2.218,08 Eur.

lebo zanikla trestnosť činu.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ Moldava nad Bodvou sp. zn. ČVS: ORP - 284/MO-KS-2016 z 29. 4. 2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené

obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k prekvalifikovaniu právnej kvalifikácie na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Po vykonaní dokazovania v skrátenom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, keďže obvinená dlžné výživné uhradila v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V skrátenom vyšetrovaní boli v predmetnej veci zabezpečené listinné dôkazy - rozsudok Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 9P/37/2010 z 21. 1. 2011, z ktorého vyplýva, že súd XXXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti XXXXX a matka je povinná prispievať na výživu maloletej mesačne sumou rovnajúcou sa 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa určené zákonom č. 601/2003 Zb. zákonov o životnom minime.

Obvinená XXXXX ku skutku uviedla, že poškodenej - svojej matke XXXXX, celý dlh na výživnom uhradila.

Uvedenú skutočnosť potvrdila poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že jej dcéra, obvinená XXXXX celé dlžné výživné v sume 2.218,08 € uhradila a prehlásila, že ďalej netrvá na trestnom stíhaní obvinenej.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§ 207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávnenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, pre ktorý bola stíhaná obvinená XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lipčei  
prokurátor