



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Mojmírova 5, 040 38 Košice**

Číslo: 1 Pv 387/23/8806-8  
EEČ: 2-65-793-2024

Košice 23.05.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

V období za mesiac apríl 2022, v období od júna 2022 do septembra 2022, v období od novembra 2022 do júla 2023 a v období od septembra 2023 až doposiaľ, v Moldave nad Bodvou, okres XXXXX - okolie a inde, si neplnil v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu XXXXX, zvereného do výchovy a osobnej starostlivosti matky XXXXX XXXXX, trvalé bytom XXXXX 983/6, XXXXX, okres XXXXX - okolie, ktorá mu vyplynula z rozsudku Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 12P/88/2011-26, zo dňa 13.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2011, kde týmto rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu mal. XXXXX, sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, do rúk matky, počnúc 01.06.2011, čím mu týmto konaním a to zanedbaním vyživovacej povinnosti vznikol dlh na výživnom za uvedené obdobie v celkovej výške 1.032,33 Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX - okolie, sp. zn. ČVS: ORP - 500/1-VYS-KS-2023 z 20. 12. 2023 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona pre skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vykonaní dokazovania v skrátanom vyšetrovaní bol tunajšej prokuratúre podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku predložený spisový materiál s návrhom vyšetrovateľa PZ na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na ust. § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona , keďže obvinený dlžné výživné uhradil v celom rozsahu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že neplatil výživné v plnom rozsahu voči svojmu maloletému dieťaťu V. N., nar. 20. 12. 2007, zverenému do výchovy a osobnej starostlivosti matky Evy Šimkovej, ktorá mu vyplynula z rozsudku Okresného súdu XXXXX - okolie sp. zn. 12P/88/2011-26, zo dňa 13. 06. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14. 07. 2011, kde týmto rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry, sumou 70,- Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred, do rúk matky, počnúc 01. 06. 2011. Mal finančné problémy, problémy s bytom, o ktorý aj prišiel. Mal dlhy, z ktorých sa potreboval dostať a popritom nezvládol platiť výživné. Minulý rok išiel do zahraničia a začal si hľadať prácu, hlavne kvôli svojej dcére. Zarobil tam nejaké peniaze a vyplatil XXXXX výživné za obdobia, ktoré sú uvedené aj v uznesení o vznesení obvinenia. K tomu vyplatil výživné aj za mesiace v tomto roku a to za január, február, marec, apríl a máj. Svojej dcére poslal navyše aj vreckové. O tomto predložil k výsluchu aj doklad o zaplatení výživného, ktoré uhradil dňa 03. 04. 2024 v sume 1.500,- XXXXX mu ešte v ten večer poslala správu, že tieto finančné prostriedky obdržala. Plánuje sa opäť vrátiť do zahraničia a zarábať a plniť svoju vyživovaciu povinnosť do budúca. Je mu to ľúto a mrzí ho, že výživné neplatil tak, ako mal.

Svedok poškodená XXXXX, vo svojej výpovedi uviedla, že XXXXX, je jej bývalý druh a majú spolu dcéru V. N., nar. 20. 12. 2007. XXXXX si ako otec neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, pričom rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie 12P/88/2011-26, je viazaný prispievať na dcéru, sumou 70,- mesačne vopred vždy k 15. dňu v mesiaci k jej rukám. V období za mesiac apríl 2022, v období od júna 2022 do septembra 2022, v období od novembra 2022 do júla 2023 a v období od septembra 2023 až do 03. 04. 2024 si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť tak ako mal.. Dňa 03. 04. 2024 jej XXXXX poslal na účet 1.500,- Eur, čím jej výživné, ktoré dlhoval, uhradil až doposiaľ, teda už aj za máj 2024. Ešte k tomu poslal dcére aj

vreckové. Do decembra 2023, vrátane, jej dlhoval 1.032,33 Eur a za ďalšie mesiace, t.j. od januára 2024 do mája 2024 vrátane ešte ďalších 350,- Eur, čiže spolu 1.382,33 Eur. Zaplatených 1.500,- Eur pokrylo celé výživné čo dlhoval a uvedenou úhradou výživného považuje poškodená dlh za uhradený v plnom rozsahu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy (§207 Trestného zákona) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, aby trestný čin mal trvalo nepriaznivé následky vo vzťahu k oprávnenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikne trestnosť činu.

Uhradením dlžného výživného teda zanikla trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s použitím § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pre ktorý bol stíhaný obvinený XXXXX, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté prípadné práva poškodeného na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť súdnou cestou v civilnom procese.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Štefan Lipčei  
prokurátor