



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 113/22/8806-6  
EEČ: 2-65-831-2022

Košice 10.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v dobe od januára 2021 doposiaľ s výnimkou januára 2022 v XXXXX okres XXXXX - okolie a inde, zanedbal vyživovaciu povinnosť voči maloletému V.F., nar. XXXXX, napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplývajúca zo Zákona o rodine bola upravená rozsudkom Okresného súdu XXXXX - okolie, sp. zn. XXXXX zo dňa 25.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2018, prispievať na výživu maloletého V.F, XXXXX sumou 90,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc 19.09.2017, čím takto neplnením vyživovacej povinnosti za uvedené obdobie vznikol voči poškodenej matke XXXXX, nar. XXXXX dlh celkom vo výške 1.340,- €, ktorej bol maloletý zverený do výchovy,

lebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach - okolie (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod č.: ČVS:ORP-85/1-VYS-KS-2022 zo dňa 21.3.2022 začal podľa § 199 ods. 1 Tr. por. trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku dňa 19.5.2022 vzniesol obvinenie XXXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorý sa mal stať na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenému preukázané výsluchom poškodenej, priznaním samotného obvineného, ako i radom listinných dôkazov.

Z výsluchu obvineného XXXXX, že si je vedomý svojej povinnosti platiť výživné na syna Viktora. Ale bolo covidové obdobie, počas ktorého nemal stabilnú prácu, nevedel platiť celú sumu výživného a časť výživného uhradil exekútorovi XXXXX, súdnemu exekútorovi so sídlom v Michalovciach.

V priebehu vyšetrovania bola dňa 22.03.2022 vypočutá poškodená XXXXX, ktorá uviedla, že má syna Y.F., nar. 02.10.2007 z bývalého vzťahu s XXXXX, nar. XXXXX a neplní si riadne svoju vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu z rozsudku Okresného súdu XXXXX - okolie, sp. zn. 19P/284/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2018. Týmto rozsudkom bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 90,- € mesačne vždy do 15 - tého v mesiaci vopred k jej rukám, počnúc 19.9.2017. Podľa jej výpočtov jej džíl sumu na výživnom 1.260,- €, pričom sa pripojila k trestnému stíhaniu.

Následne dňa 17.05.2022 bola vo veci vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 13.05.2022 jej uhradil obvinený XXXXX sumu vo výške 1.440,- €, čo predstavuje dlžné výživné vrátane výživného za máj 2022, teda jej obvinený už nič nedíži.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené listinné dôkazy, a to rozsudok Okresného súdu XXXXX - okolie, sp. zn. 19P/284/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.07.2018, správy z Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX a správa zo Sociálnej poisťovne, ako aj register trestov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák. trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukazom na uvedené skutočnosti obvinený svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle § 86 písmeno a) Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Gogová  
prokurátorka