



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE  
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 369/22/8806-69  
EEČ: 2-65-83-2023

Košice 11.01.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2022 v čase o 14.00 hod. v katastri obce Nižná Myšľa na letisku určenom pre poľnohospodárske účely pristúpili k poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, vulgárne ho osočovali a žiadali od neho peniaze, následne ho fyzicky napadli, že jeden z nich ho začal udierať, načo sa k nemu pridali ostatní tak, že ho zhodili, kde ho bili a kopali po celom tele, opakovane ho žiadali, aby im dal peniaze, vyzliekli mu ošatenie z hornej časti tela, prehľadali mu odev a peňaženku, kde však žiadne peniaze neboli, následne obvinený XXXXX nastúpil do osobného motorového vozidla zn. Audi A3, ev. č. PO 266FC, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX a s vozidlom z miesta odišiel, kde následne pred obcou Vyšná Myšľa spôsobil dopravnú nehodu, pričom po nehode mu bola nameraná hodnota alkoholu v dychu 0,93 mg/l, čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX spôsobil škodu na vozidle vo výške 4.431,- Eur a poškodením autokamery škodu vo výške 162,90 Eur, fyzickým napadnutím boli poškodenému XXXXX spôsobené ľahké zranenia vyžadujúce si dobu liečby do 7 dní

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX - okolie, sp. zn. ORP-397/1-VYS-KS-2022 zo dňa 11.09.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX a spol. za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2, písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to vyššie uvedené.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ OR PZ XXXXX - okolie dňa 16.12.2022 predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis sp. zn. ORP-397/1-VYS-KS-2022 zo dňa 11.09.2022 s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku

Po jeho preskúmaní som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Do trestného konania boli pribratí znalci z odboru cestnej dopravy, z odboru zdravotníctva a farmácie a z odboru kriminalistika, boli zabezpečené správy a posudky k obvineným a ďalšie listinné dôkazy.

Svedok poškodený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že bol dňa 10.09.2022 na letisku pri obci Vyšná Myšľa napadnutý štyrmi neznámymi mužmi, ktorí násilím od neho pýtali peniaze, kde neskôr vo svojej ďalšej výpovedi uviedol, že jeden z nich a to vodič vozidla XXXXX, na ktorého vozidle prišli štyria neznámi muži na uvedené letisko a kde mali od neho požadovať násilím peniaze, od neho nič nežiadal, nebil ho, bol nestranný, akoby k nim ani nepatril, ani spolu nekomunikovali.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že si nepamätá, čo sa stalo dňa 10.09.2022 na letisku pri obci Vyšná Myšľa, pretože „mal okno“.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že spolu s XXXXX a XXXXX mali dňa 10.09.2022 na letisku pri obci Vyšná Myšľa napadnúť poškodeného, ale obvineného XXXXX, okrem toho, že bol vodičom ich vozidla, nespomína v súvislosti so skutkom, že by sa nejakým spôsobom zapojil do konfliktu, v jeho výpovedi sa obvinený XXXXX nijako neuvádza, že by mal XXXXX pýtať peniaze od poškodeného násilím ani ho fyzicky napadnúť.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedol, že bol vodičom vozidla, na ktorom prišli obvinení na letisko pri obci Vyšná Myšľa, ale do konfliktu sa nijako nezapojil, všetko len sledoval od svojho vozidla. Jeho traja pasažieri vystúpili z auta a smerovali k vozidlu Audi, následne videl, že obvinení XXXXX a XXXXX mali s poškodeným konflikt, následne zbadal, že vozidlo Audi odišlo z miesta a Laco (obvinený XXXXX) tam už nebol.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu okrem iného uviedla, že jej priateľa XXXXX mali na letisku pri obci Vyšná Myšľa napadnúť štyria neznámi muži, ktorí tam prišli na osobnom vozidle, či ho však bili všetci štyria nevedela povedať. Neuvedla žiadnu konkrétnosť, že by XXXXX spáchal skutok kladený mu za vinu.

Analýzou výpovedí všetkých obvinených, ktorí XXXXX neuvádzajú, že by sa fyzicky a slovne zapojil do konfliktu, analýzou výpovede svedka poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený XXXXX od neho nič nežiadal, ani ho nebil, bol nestranný ani spolu nekomunikovali, analýzou výpovede svedkyne XXXXX, ktorá uviedla, že videla pri poškodenom štyroch neznámych mužov, ale či ho napadli všetci štyria nevedela uviesť, som dospel k nepochybnému záveru, že účasť obvineného XXXXX nebola preukázaná. Sám obvinený XXXXX popiera spáchanie skutku a je nutné konštatovať, že jeho obrana bolo potvrdená ďalšími vykonanými dôkazmi, z ktorého je možné vyvodiť nepochybný záver o pravdivosti jeho výpovede.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa trestné stíhanie zastaví, ak stíhaný skutok má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený, preto je nepochybné, že skutok nespáchal.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Volkai  
prokurátor