



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 368/19/8806-26
EEČ: 2-65-84-2020

Košice 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Moldave nad Bodvou - časť XXXXX, pred bránou rodinného domu s popisným č. 60, dňa 12.7.2019 v čase okolo 18.50 hod. sa vyhrážal zabitím XXXXX, nar. XXXXX a to tak, že keď poškodená odchádzala k svojmu autu pri dome na adrese XXXXX č. 60, okres XXXXX – okolie, jej poza brány vykrikoval, že všetko vyhodí do vzduchu a všetko vybuchne aj s menovanou, pričom v tom čase vedela, že v dome na adrese XXXXX č. 178 kde sa chystala odísť, už mala byť odpojená plynová nádoba a cítiť tam plyn, na poškodenú ďalej kričal rôzne nadávky, pričom počas tohto konania mal vyzeráť ako nepríčetný, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že svoje vyhrážky uskutoční,

Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“), sp. zn. ORP-535/MO-KS-2019 zo dňa 14.7.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 15.7.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 15, okres XXXXX – okolie, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Dňa 15.7.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby, nakoľko u neho boli dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie uznesením 2Tp67/2019 zo dňa 17.7.2019 rozhodol, že obvineného neberie do väzby a zároveň ho ihneď prepustil zo zadržania na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd prijal písomný sľub obvineného a zároveň dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku u obvineného nahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý pri svojom výsluchu v postavení obvineného uviedol, že dňa 12.7.2019 v dome XXXXX, s ktorou býva, vymieňal plynovú bombu. Nakoľko pri výmene zacítil plyn, chcel zatiahnuť ventil. Vzápätí do domu prišla poškodená a začala mu nadávať, že je posledný žobrák a čo tu robí a vyháňala ho z domu. Obvinený sa poškodenej opýtal, kde je jeho prázdna nádoba od plynovej bomby, nakoľko ju v dome nevidel. Neskôr v ten istý deň išiel k poškodenej domov, opýtať sa opätovne na svoju plynovú bombu, pričom poškodená o nej nič nevedela. Obvinený jej povedal že s poškodenou nechce mať nič spoločné a odišiel preč. Obvinený ďalej uviedol, že poškodenej sa nijako nevyhrážal, domnieva sa, že polícia zavolała z dôvodu výhrad, ktoré má voči vzťahu obvineného a XXXXX.

Vo veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi dňa 14.7.2019 uviedla, že dňa 12.7.2019 na základe telefonického hovoru so svojou krstnou dcérou, XXXXX, prišla do domu na adrese XXXXX 178, kde sa nachádzal obvinený. Nakoľko mal obvinený vypité a XXXXX sa ho bála, poškodená obvineného požiadala, aby z domu odišiel. Neskôr v ten istý deň, keď bola poškodená späť doma, opätovne jej volala XXXXX a to z dôvodu, že obvinený sa k nej vrátil a v dome je cítiť plyn, nakoľko obvinený odpája plynovú nádobu. Poškodená sa rozhodla vrátiť naspäť na adresu XXXXX 178, pričom keď prišla k svojmu autu, stál pred bránou obvinený, a pýtal od nej plynovú nádobu. Následne sa jej začal vyhrážať, že všetko vyhodí do vzduchu, všetko vybuchne, pričom vyhrážky smerovali proti osobe poškodenej. Poškodená ďalej uviedla, že obvinený sa správal ako nepríčetný a nadával jej v dôsledku čoho sa veľmi sa zľakla a obávala sa o svoj život, že tieto vyhrážky naplní a ublíži jej.

Poškodená XXXXX pri svojej výpovedi dňa 23.10.2019 uviedla skutočnosti ktorá sa udiali dňa 12.7.2019 zhodne ako pri svojej skoršej výpovedi uskutočnenej dňa 14.7.2019. Uviedla však aj tie skutočnosti, že v čase spáchanie skutku osobu obvineného poriadne nepoznala a veľa si o ňom myslela len na základe zlých rečí ľudí, ktoré sa jej dostali do uší. Teraz už obvineného pozná lepšie, porozprávali sa o všetkom, čo sa dňa 12.7.2019 stalo, a pochopila, že veci sa mali inak ako ich vtedy ona vnímala. Obvinený sa jej za svoje konanie ospravedlnil. Záverom poškodená uviedla, že aj ona reagovala prehnane a v afekte, pričom ak by sa niečo podobné stalo v súčasnosti, situáciu by určite vyhodnotila inak a určite by nevolala políciu.

Svedkyňa XXXXX vo veci odmietla vypovedať z dôvodu, že s obvineným žijem v družobnom pomere.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka je opodstatnený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce v uvedení vyhrážky, resp. vyhrážok adresovaných poškodenému subjektu a to spôsobením niektorého z taxatívne stanovených následkov, v zmysle spôsobenia

smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy spôsobilým u adresáta vyhrážky vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky dokazovania v rámci prípravného konania, s odvolaním sa najmä na obsah svedeckej výpovede poškodenej, XXXXX zo dňa 23.10.2019, je nutné konštatovať, že sa nepodarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a preukázať, že by zo strany obvineného došlo dňa 12.7.2019 k takému osobnému adresovaniu verbálnych vyhrážok v zmysle zabitia vo vzťahu k osobe poškodenej, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nevyhnutná.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápanie trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Takto zakotvená výnimka z formálneho chápania kategórií trestných činov predstavuje možnosť posúdiť konanie, ktoré napĺňa formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade, ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

S prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy je hore uvedený skutok potrebné označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré sú nežiaduce, nakoľko sa vyznačujú porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušných ustanoveniach zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka