



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 1 Pv 230/19/8806-18
EEČ: 2-65-86-2020

Košice 17.01.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 254/28 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v dobe od konca januára 2019 do 7.3.2019 odcudzil zo sadu, ktorý sa nachádza v blízkosti obce Mokrance, z uzamknutej plechovej budy, 1 ks. motorovej píly zn. STIHL-MS181, výrobného čísla 296869013, 1 ks. gola sada zn. TONA, na ktorej bolo červenou farbou napísaný znak T72, 1 ks. kompresor čiernej farby nezistenej značky, 1 ks. univerzálnej sady kľúčov značky Zebra, 1 ks. hydraulický zdvihák, 1 ks plechový disk veľkosti 13 a to takým spôsobom, že podliezol pomocou vykopanej jamy vchodovú bránu do budy, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 260,- EUR, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX - okolie, č. k. OU-KS-OVVS-2018/013693 zo dňa 1.2.2019

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ bolo sp. zn. ORP-205/MO-KS-2019 zo dňa 25.4.2019 bolo začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods.2, písm. f) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase v dobe od konca januára 2019 do 7.3.2019 odcudzil zo sadu, ktorý sa nachádza v blízkosti obce Mokrance, z uzamknutej plechovej budy, 1 ks. motorovej píly zn. STIHL-MS181, výrobného čísla 296869013, 1 ks. gola sada zn. TONA, na ktorej bolo červenou farbou napísaný znak T72, 1 ks. kompresor čiernej farby nezistenej značky, 1 ks. univerzálnej sady kľúčov značky Zebra, 1 ks. hydraulický zdvihák, 1 ks plechový disk veľkosti 13 a to takým spôsobom, že podliezol pomocou vykopanej jamy vchodovú bránu do budy, čím takto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 260,- EUR, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX - okolie, č. k. OU-KS-OVVS-2018/013693 zo dňa 1.2.2019.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol povereným príslušníkom PZ predložený spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu povereného príslušníka PZ som zistila nasledovné.

Z priloženého spisového materiálu vyplýva, že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal a tento skutok je zároveň trestným činom v zmysle jeho kvalifikácie uvedenej vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyššie uvedené je odôvodnené skutočnosťami objektivizovanými v rámci skráteného vyšetrovania, v rámci ktorého bola odborným vyjadrením vyčíslená a ustálená škoda spôsobená krádežou na celkovú výšku 560,- EUR.

Poverený príslušník PZ dňa 6.9.2019 upovedomil obvineného, že z dôvodu novelizácie Trestného zákona došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku za ktorý je proti nemu vedené trestné stíhanie.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Z rozhodnutia Okresného úradu XXXXX - okolie, Odboru všeobecnej vnútornej správy, č. k. OU-KS-OVVS-2018/013693 zo dňa 18.12.2018, ktoré sa stalo právoplatným dňa 1.2.2019 vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch, teda že svojím konaním úmyselne spôsobil škodu na cudzom majetku.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, pričom však na mieste neboli zistené žiadne stopy.

Podozrenie, že hore uvedený skutok spáchal práve obvinený XXXXX bolo dané tým, že jedna z odcudzených vecí, konkrétne plechový disk z OMV veľkosti 13, bola dňa 14.3.2019 zaistená práve u XXXXX a následne dňa 17.3.2019 vrátená poškodenému XXXXX. Pôvod nadobudnutia predmetnej veci obvineným však nebol relevantným spôsobom preukázaný, najmä z dôvodu, že už v postavení obvineného, XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania sa však nepodarilo zabezpečiť žiadne ďalšie priame, alebo nepriame dôkazy, ktoré by potvrdzovali skôr vyslovené dôvodné podozrenie o tom, že trestný čin spáchal obvinený XXXXX.

S ohľadom na vyššie uvedené je nutné konštatovať, že sa nepodarilo žiadnym spôsobom objektivizovať tú skutočnosť, že predmetný skutok spáchal obvinený.

Podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania dostatočne odôvodňujú postavenie obvineného pred súd, prokurátor podá obžalobu príslušnému súdu, pripojí k nej spisy, ich prílohy a dôkazné predmety. O podaní obžaloby, ak nejde o konanie podľa § 204 ods. 1, upovedomí prokurátor obvineného, jeho obhajcu a poškodeného a ak je obvinený vo väzbe, aj ústav na výkon väzby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Zastavenie trestného stíhania sa týka konkrétneho obvineného a určitého skutku, pričom po vznesení obvinenia môže trestné stíhanie zastaviť iba prokurátor. Ak po vznesení obvinenia v priebehu vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania alebo po ňom policajt zistí niektorý z dôvodov na zastavenie trestného stíhania, predloží prokurátorovi návrh na zastavenie trestného stíhania spolu so spisom. Trestné stíhanie sa zastaví aj vtedy, ak sa stíhaný skutok stal, má všetky znaky trestného činu, avšak vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že páchatelom tohto trestného činu je obvinený. Jedná sa najmä o prípady, keď obvinený nie je usvedčený dôkazmi získanými vyšetrovaním alebo skráteným vyšetrovaním, ale aj o prípad, keď bolo preukázané, že páchatelom je iná určitá osoba alebo dosiaľ nezistený páchatel'.

V dôsledku toho, že tak ako to už bolo vyššie uvedené, v priebehu skráteného vyšetrovania neboli zistené a zabezpečené ďalšie usvedčujúce dôkazy, nie je odôvodnený postup, aby bol obvinený XXXXX v tejto trestnej veci postavený pred súd. Z toho dôvodu bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné konania voči obvinenému zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka