



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 4/21/8806-13
EEČ: 2-65-872-2022

Košice 17.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21. 03. 2015 v dobe od 13.20 hod. do 16.00 hod., spolu s ml. Leónom Matom, nar. 15. 12. 1999 a v spoločnosti maloletého XXXXX, nar. XXXXX, po vzájomnej dohode vykonali v obci XXXXX, XXXXX, okres Košice - okolie, krádež vlámaním do areálu skladu dreva a to tým spôsobom, že rozprietli a sekerou odsekli časť drôteného oplotenia pozemku vysokého 2 m, cez vzniknutý otvor vnikli do areálu skladu, kde následne sekerou z transformátora na štiepkovanie dreva ml. XXXXX odsekol 2 kusy štvoržilového medeného kábla o priemere 1,5 cm a dĺžkach 20 metrov, ktoré následne ukradli, čím pre poškodenú spoločnosť XXXXX, XXXXX, XXXXX, IČO: 36204994, okres Košice - okolie krádežou spôsobili škodu vo výške 200,- € a poškodením oplotenia pozemku škodu vo výške 20,- €.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením príslušníka OO PZ XXXXX pod sp. zn. ORP-1248/JA-KS 2015 bolo dňa 21.03.2015 začaté trestné stíhanie a dňa 07.05.2015 vznesené obvinenie XXXXX a spol. pre trestný čin krádež podľa § 212 ods. 2, písm. a/ Trestného zákona.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý svedok XXXXX a boli zabezpečené listinné dôkazy, a to zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, charakteristiky, vyčíslenie spôsobenej škody.

Obvineného XXXXX sa doposiaľ nepodarilo zabezpečiť k procesným úkonom. Obvinený sa už dlhšiu dobu na mieste svojho bydliska nezdržiava. Jeho pobyt sa nepodarilo zistiť. Po obvinenom bolo vyhlásené pátranie, ktoré bolo neúspešné. Na obvineného bol vydaný príkaz na zatknutie. Zároveň bolo trestné stíhanie podľa § 228 ods. 2, písm. a/ Trestného poriadku prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť.

V priebehu vyšetrovania som po preskúmaní príslušného spisového materiálu, zhodnotiac vykonané dôkazy a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že skutok sa stal, avšak v uvedenom prípade je trestné stíhanie premlčané.

Skutok, ktorý sa obvinenému XXXXX kladie za vinu sa mal stať dňa 21.03.2015. Od toho času plynula premlčacia doba, ktorá bola v prípade trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 2, písm. a/, účinného v čase spáchania skutku, 3 roky, nakoľko horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje 3 roky.

Podľa ustanovení § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona je trestné stíhanie premlčané v lehote 3 rokov, ak sa jedná o prečin (horná hranica menej ako 3 roky) Premlčacia lehota teda uplynula dňom 21.03.2018, teda trestné stíhanie je v uvedenom prípade neprípustné.

Obvinený XXXXX nemal žiadnu vedomosť o tom, že je voči nemu vedené trestné stíhanie, nakoľko sa policajnému orgánu nepodarilo obvinenému doručiť uznesenie o vznesení obvinenia. Obvinený nebol súdne trestaný.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 87 ods. 4 Trestného zákona, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Lustráciou v USEP a v Registri trestov GP SR bolo zistené, že obvinený odo dňa spáchania skutku nebol súdne trestaný ani postihnutý v priestupkovom konaní, teda nie sú splnené podmienky poskytnutia novej premlčacej lehoty podľa § 87 ods. 3 Tr. poriadku.

Z vyššie uvedeného je možno vyvodiť záver, že v prípade obvineného došlo k

premlčaniu trestného stíhania.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané. Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné (§ 9 ods. 1 Trestného poriadku).

Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutku kladeného obvinenému XXXXX za vinu uplynula premlčacia doba stanovená Trestným zákonom, bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastaviť

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Peter Volkai
prokurátor