



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 1 Pv 534/18/8806-5  
EEČ: 2-65-88-2019

Košice 23.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 103 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.6.2001 okolo 22.00 hod., XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 34, tak, že ho udrel po ruke, čím mu nespôsobil žiadne poranenie vyžadujúce PN, resp. ošetrovanie  
následne v horeuvedený čas horeuvedení obvinení fyzicky napadli osádku motorového vozidla zn. Škoda, EVČ:KS 49-80 AC skladajúcu sa z osôb majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX/8742, bytom XXXXX č.34, XXXXX, nar. XXXXX/6049, bytom XXXXX č.256, XXXXX, nar. XXXXX/8775, bytom XXXXX č. 34, XXXXX, nar. XXXXX/4036, bytom XXXXX č. 29, tak, že vozidlu bránili v odjazde, násilne otvorili nezaistené dvere vodiča, pričom tieto poškodili, čím mu tak spôsobili škodu asi vo výške 2.000,- Sk, tiež z auta za ruku ťahali majiteľa a vodiča vozidla XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne poranenia vyžadujúce PN, prípadne ošetrenia a potom čo sa tomuto horeuvedeným autom podarilo z miesta odísť, na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle

prenasledovali horeuvedené auto aj s osádkou do obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, kde o zastavení oboch vozidiel na ulici pred domami č.34, resp. 28,29, XXXXX opäť fyzicky napadli, tak, že ho jeden z nich kopol do oblasti tváre a udrél rukou do oblasti chrbta, čím mu opäť nespôsobil poranenia vyžadujúce PN, prípadné ošetrovanie a následne, keď sa horeuvedená posádka motorového vozidla zachránila útekou do okolitých domov a tiež okolia, rozbili jedno okno a vchodové dvere na dome č. 34, majiteľa XXXXX, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 1.000,-Sk, následne jedno okno na dome č. 29, majiteľa XXXXX, nar. 2.2.1948/749, bytom tamtiež, čím mu spôsobili škodu vo výške 200,- Sk a tiež okno na dome č. 29, majiteľky XXXXX, nar. 7.4.1973/8831, bytom tamtiež, čím jej spôsobil škodu vo výške asi 500,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 103 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.6.2001 okolo 22.00 hod., XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 34, tak, že ho udrél po ruke, čím mu nespôsobil žiadne poranenie vyžadujúce PN, resp. ošetrovanie  
následne v horeuvedený čas horeuvedení obvinení fyzicky napadli osádku motorového vozidla zn. Škoda, EVČ:KS 49-80 AC skladajúcu sa z osôb majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX/8742, bytom XXXXX č.34, XXXXX, nar. XXXXX/6049, bytom XXXXX č.256, XXXXX, nar. XXXXX/8775, bytom XXXXX č. 34, XXXXX, nar. XXXXX/4036, bytom XXXXX č. 29, tak, že vozidlu bránili v odjazde, násilne otvorili nezaistené dvere vodiča, pričom tieto poškodili, čím mu tak spôsobili škodu asi vo výške 2.000,- Sk, tiež z auta za ruku ťahali majiteľa a vodiča vozidla XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne poranenia vyžadujúce PN, prípadne ošetrovanie a potom čo sa tomuto horeuvedeným autom podarilo z miesta odísť, na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle prenasledovali horeuvedené auto aj s osádkou do obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, kde o zastavení oboch vozidiel na ulici pred domami č.34, resp. 28,29, XXXXX opäť fyzicky napadli, tak, že ho jeden z nich kopol do oblasti tváre a udrél rukou do oblasti chrbta, čím mu opäť nespôsobil poranenia vyžadujúce PN, prípadné ošetrovanie a následne, keď sa horeuvedená posádka motorového vozidla zachránila útekou do okolitých domov a tiež okolia, rozbili jedno okno a vchodové dvere na dome č. 34, majiteľa XXXXX, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 1.000,-Sk, následne jedno okno na dome č. 29,

majiteľa XXXXX, nar. 2.2.1948/749, bytom tamtiež, čím mu spôsobili škodu vo výške 200,- Sk a tiež okno na dome č. 29, majiteľky XXXXX, nar. 7.4.1973/8831, bytom tamtiež, čím jej spôsobil škodu vo výške asi 500,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 103 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.6.2001 okolo 22.00 hod., XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 34, tak, že ho udrel po ruke, čím mu nespôsobil žiadne poranenie vyžadujúce PN, resp. ošetrovanie  
následne v horeuvedený čas horeuvedení obvinení fyzicky napadli osádku motorového vozidla zn. Škoda, EVČ:KS 49-80 AC skladajúcu sa z osôb majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX/8742, bytom XXXXX č.34, XXXXX, nar. XXXXX/6049, bytom XXXXX č.256, XXXXX, nar. XXXXX/8775, bytom XXXXX č. 34, XXXXX, nar. XXXXX/4036, bytom XXXXX č. 29, tak, že vozidlu bránili v odjazde, násilne otvorili nezaistené dvere vodiča, pričom tieto poškodili, čím mu tak spôsobili škodu asi vo výške 2.000,- Sk, tiež z auta za ruku ťahali majiteľa a vodiča vozidla XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne poranenia vyžadujúce PN, prípadne ošetrovanie a potom čo sa tomuto horeuvedeným autom podarilo z miesta odísť, na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle prenasledovali horeuvedené auto aj s osádkou do obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, kde o zastavení oboch vozidiel na ulici pred domami č.34, resp. 28,29, XXXXX opäť fyzicky napadli, tak, že ho jeden z nich kopol do oblasti tváre a udrel rukou do oblasti chrbta, čím mu opäť nespôsobil poranenia vyžadujúce PN, prípadné ošetrovanie a následne, keď sa horeuvedená posádka motorového vozidla zachránila útekem do okolitých domov a tiež okolia, rozbili jedno okno a vchodové dvere na dome č. 34, majiteľa XXXXX, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 1.000,-Sk, následne jedno okno na dome č. 29, majiteľa XXXXX, nar. 2.2.1948/749, bytom tamtiež, čím mu spôsobili škodu vo výške 200,- Sk a tiež okno na dome č. 29, majiteľky XXXXX, nar. 7.4.1973/8831, bytom tamtiež, čím jej spôsobil škodu vo výške asi 500,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 212 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.6.2001 okolo 22.00 hod., XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 34, tak, že ho udrel po ruke, čím mu nespôsobil žiadne poranenie vyžadujúce PN, resp. ošetrovanie  
následne v horeuvedený čas horeuvedení obvinení fyzicky napadli osádka motorového vozidla zn. Škoda, EVČ:KS 49-80 AC skladajúcu sa z osôb majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX/8742, bytom XXXXX č.34, XXXXX, nar. XXXXX/6049, bytom XXXXX č.256, XXXXX, nar. XXXXX/8775, bytom XXXXX č. 34, XXXXX, nar. XXXXX/4036, bytom XXXXX č. 29, tak, že vozidlu bránili v odjazde, násilne otvorili nezaistené dvere vodiča, pričom tieto poškodili, čím mu tak spôsobili škodu asi vo výške 2.000,- Sk, tiež z auta za ruku ťahali majiteľa a vodiča vozidla XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne poranenia vyžadujúce PN, prípadne ošetrovanie a potom čo sa tomuto horeuvedeným autom podarilo z miesta odísť, na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle prenasledovali horeuvedené auto aj s osádkou do obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, kde o zastavení oboch vozidiel na ulici pred domami č.34, resp. 28,29, XXXXX opäť fyzicky napadli, tak, že ho jeden z nich kopol do oblasti tváre a udrel rukou do oblasti chrbta, čím mu opäť nespôsobil poranenia vyžadujúce PN, prípadné ošetrovanie a následne, keď sa horeuvedená posádka motorového vozidla zachránila útekem do okolitých domov a tiež okolia, rozbili jedno okno a vchodové dvere na dome č. 34, majiteľa XXXXX, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 1.000,-Sk, následne jedno okno na dome č. 29, majiteľa XXXXX, nar. 2.2.1948/749, bytom tamtiež, čím mu spôsobili škodu vo výške 200,- Sk a tiež okno na dome č. 29, majiteľky XXXXX, nar. 7.4.1973/8831, bytom tamtiež, čím jej spôsobil škodu vo výške asi 500,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: 85 XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 10.6.2001 okolo 22.00 hod., XXXXX fyzicky napadol XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. 34, tak, že ho udrel po ruke, čím mu nespôsobil žiadne poranenie vyžadujúce PN, resp. ošetrovanie  
následne v horeuvedený čas horeuvedení obvinení fyzicky napadli osádku motorového vozidla zn. Škoda, EVČ:KS 49-80 AC skladajúcu sa z osôb majiteľa vozidla XXXXX, nar. XXXXX/8742, bytom XXXXX č.34, XXXXX, nar. XXXXX/6049, bytom XXXXX č.256, XXXXX, nar. XXXXX/8775, bytom XXXXX č. 34, XXXXX, nar. XXXXX/4036, bytom XXXXX č. 29, tak, že vozidlu bránili v odjazde, násilne otvorili nezaistené dvere vodiča, pričom tieto poškodili, čím mu tak spôsobili škodu asi vo výške 2.000,- Sk, tiež z auta za ruku ťahali majiteľa a vodiča vozidla XXXXX, pričom mu nespôsobili žiadne poranenia vyžadujúce PN, prípadne ošetrovanie a potom čo sa tomuto horeuvedeným autom podarilo z miesta odísť, na doposiaľ nezistenom motorovom vozidle prenasledovali horeuvedené auto aj s osádkou do obce XXXXX, okr. XXXXX - okolie, kde o zastavení oboch vozidiel na ulici pred domami č.34, resp. 28,29, XXXXX opäť fyzicky napadli, tak, že ho jeden z nich kopol do oblasti tváre a udrel rukou do oblasti chrbta, čím mu opäť nespôsobil poranenia vyžadujúce PN, prípadné ošetrovanie a následne, keď sa horeuvedená posádka motorového vozidla zachránila útekou do okolitých domov a tiež okolia, rozbili jedno okno a vchodové dvere na dome č. 34, majiteľa XXXXX, čím mu spôsobili škodu vo výške asi 1.000,-Sk, následne jedno okno na dome č. 29, majiteľa XXXXX, nar. 2.2.1948/749, bytom tamtiež, čím mu spôsobili škodu vo výške 200,- Sk a tiež okno na dome č. 29, majiteľky XXXXX, nar. 7.4.1973/8831, bytom tamtiež, čím jej spôsobil škodu vo výške asi 500,- Sk,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ pod ČVS: OÚV-395/20-2001 zo dňa 29.06.2001 bolo podľa § 160 ods. 1 Trestného poriadku (zák. č. 141/1961 Zb.) vznesené obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX za trestný čin Výtržníctva podľa § 202 ods.1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.).

Dňa 12. 12. 2018 vyšetrovateľ doručil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. v spojení s § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

K veci boli vypočutí obvinení XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, poškodení – XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, svedok - XXXXX, boli vyžiadané správy z Obecných úradov, registre trestov, bola vykonaná obhliadka miesta činu.

Dňa 28.8.2001 bolo vyšetrovateľom PZ XXXXX - okolie trestné stíhanie obvinených XXXXX a spol., podľa § 173 ods.1, písm. a/ Trestného poriadku, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX ako aj poškodených XXXXX, XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Dňa 24.2.2005 bolo vyšetrovateľom PZ vydané uznesenie o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených. K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, poškodený XXXXX, doložití poškodení. Boli vyžiadané nové správy o povesti ako aj odpisy registra trestov obvinených.

K veci bolo potrebné vypočúť svedka - poškodeného XXXXX, avšak vykonanými previerkami v mieste trvalého bydliska v obci XXXXX, ako aj mieste prechodného bydliska v obci XXXXX bolo zistené, že poškodený XXXXX, sa dlhšiu dobu zdržiava v Českej republike, pričom jeho príbuzní nevedeli uviesť adresu jeho pobytu a preto bolo trestné stíhanie dňa 23.06.2005 podľa § 173 ods.1, písm. a) Trestného poriadku opätovne prerušené.

Dňa 01.10.2018 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku pokračované v trestnom stíhaní.

Podľa § 87 ods. 1, písm. d) Trestného zákona, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 3 Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý trestný zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

V uvedenom skutku začala premlčacia doba po vznesení obvinenia plynúť dňom 23.06.2005. Z odpisu registra trestov vyplýva, že počas vyšetrovania a následne aj v premlčacej dobe obvinený

**XXXXX**, nar.XXXXX, bol Trestným rozkazom 5T 494/01-142 zo dňa 15.03.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2002, uznaný vinným za trestný čin Výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.) v jednočinnom súbehu s trestným činom Ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), za skutok, ktorý spáchal dňa 28.07.2001.

Krajským súdom v Košiciach 7To 36/2012-495 zo dňa 31.01.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.01.2013, ktorým bolo rozhodnuté o Rozsudku 6T 116/2008 zo dňa 19.12.2011, bol uznaný vinným za trestný čin Ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), za skutok, ktorý spáchal dňa 06.10.2005.

Následne bol XXXXX súdu XXXXX I 8T 13/14-1142 zo dňa 03.02.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.02.2015, uznaný vinným za prečin Nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin Marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pričom uvedené skutky spáchal v období od júna 2013 do 21.01.2014.

**XXXXX**, nar.XXXXX, bol Trestným rozkazom 5T 494/01-142 zo dňa 15.03.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2002, uznaný vinným za trestný čin Výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.) v jednočinnom súbehu s trestným činom Ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), za skutok, ktorý spáchal dňa

28.07.2001.

Trestným rozkazom 2T 189/03-126 zo dňa 19.01.2004, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.03.2004, uznaný vinným za trestný čin Výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.) a trestný čin Násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), pričom uvedený skutok spáchal dňa 21.06.2003.

Následne bola XXXXX súdu XXXXX I 7T 28/2010 zo dňa 20.04.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.04.2010, schválená dohoda o vine a treste a bol obvinený za trestný čin Výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a) Trestného zákona pričom uvedený skutok spáchal dňa 18.04.2009.

XXXXX súdu XXXXX – okolie 4T 12/2010 zo dňa 21.02.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2013 bol uznaný vinným za prečin Útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 11.09.2009.

**XXXXX**, nar. XXXXX, bol Trestným rozkazom 5T 494/01-142 zo dňa 15.03.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2002, uznaný vinným za trestný čin Výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.) v jednočinnom súbehu s trestným činom Ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), za skutok, ktorý spáchal dňa 28.07.2001.

**XXXXX**, nar. XXXXX, bol Trestným rozkazom 3T 249/02-40 zo dňa 03.09.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.05.2003, uznaný vinným za trestný čin Zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), ktorý spáchal v období od 02.03.2001 do 22.05.2002.

Následne bol XXXXX súdu XXXXX II 5T 42/07-90 zo dňa 12.03.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.03.2008, uznaný vinným za trestný čin Úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), pričom uvedený skutok spáchal dňa 13.12.2005.

Trestným rozkazom 4T 48/08-45 zo dňa 13.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.09.2008, bol uznaný vinným za trestný čin Úverového podvodu podľa § 250a ods. 1 Trestného zákona (zák. č. 140/1961 Zb.), pričom uvedený skutok spáchal dňa 01.12.2004.

Vyšetrovacie úkony a to najmä vydané uznesenie o prerušení a pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného boli len úkonmi formálnymi.

Pri prerušení premlčacej doby musí byť splnená zákonná podmienka spočívajúca v tom, že ide o úkon smerujúci k trestnému stíhaniu konkrétneho páchatela. Iba formálne urobený úkon, ktorý zdanlivo smeruje k trestnému stíhaniu páchatela, premlčaciu dobu neprerušuje.

Podľa čl. 6, ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd má každý právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejedaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

Podľa Ústavy SR má každý právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prietahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Z uvedeného vyplýva, že u obvineného došlo k porušeniu práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pretože bez vlastného zavinenia je v procesnom postavení obvineného už od roku 2001.

Z uvedeného je teda zrejmé, že v uvedenom prípade došlo k premlčaniu trestného stíhania.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Gogová  
prokurátorka