



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE**  
**Štúrova 7, 041 47 Košice**

Číslo: 2 Pv 192/19/8806-31  
EEČ: 2-65-894-2023

Košice 17.05.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** *Neznámy páchatel'*

**Trestný čin:** prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie neznámeho páchatela,

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.3.2019 v presne nezistenom čase v katastri obce XXXXX, okr.Košice – okolie si páchatel' neoprávnene prisvojil rôzne náradie, osobné ochranné prostriedky, ktoré mu boli zverené spoločnosťou XXXXX XXXXX na základe dokladov o zapožičaní, avšak po ukončení pracovného pomeru dňa 17.3.2019 zverené veci nevrátil, čím pre spoločnosť XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 2.240,89 €.

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

**Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Košice – okolie, odboru poriadkovej polície, OO PZ Čaňa sp.zn. ČVS: ORP-236/ČA-KS-2019 zo dňa 10.4.2019, bolo podľa § 160 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bola ku skutku opakovane vypočutá v procesnom postavení svedka - poškodeného splnomocnenkyňa poškodeného XXXXX, boli vypracované znalecké posudky na všeobecnú hodnotu vecí, ktoré si

mal prisvojiť podozrivý ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Košice – okolie, odboru poriadkovej polície, OO PZ Čaňa sp.zn. ČVS: ORP-236/ČA-KS-2019 zo dňa 11.7.2019, bolo podľa § 228 ods.2 pism. d) Trestného poriadku prerušené trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona.

Povereným príslušníkom PZ predložil na tunajšiu prokuratúru dňa 23.8.2019 návrh na odovzdanie trestnej veci do cudziny, nakoľko podozrivým zo skutku je XXXXX občan Maďarska.

XXXXX prokuratúry Košice - okolie požiadal príslušný kompetentný úrad Maďarska o prevzatie trestnej veci podozrivého XXXXX, občana Maďarska.

Na základe návrhu na odovzdanie trestnej veci Generálna prokuratúra, sekcia vybraných a korupčných trestných činov a organizovaného zločinu Budapešť oznámila, že trestné stíhanie začaté na Policajnom kapitanáte Miskolc pod sp.zn. 5376/2020 po prevzatí konania proti XXXXX bolo dňa 13.6.2022 zastavené. Zároveň k podanej správe predložila rozhodnutie o zastavení trestného konania a doložku právoplatnosti, z ktorej vyplýva, že rozhodnutie o zastavení trestného stíhania nadobudlo právoplatnosť dňa 5.7.2022.

Po doručení rozhodnutia z Maďarska, poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 25.4.2023 podľa § 228 ods.5 Trestného poriadku pokračoval v trestnom stíhaní vo veci vedenej pre prečin sprenevery podľa § 213 ods.1 Trestného zákona. Zároveň predložil na tunajšiu prokuratúru návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods.2 pism. c) Trestného poriadku.

Preskúmaním návrhu podaného povereným príslušníkom PZ ako aj na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Z rozhodnutia Policajného kapitanátu Miskolc zo dňa 13.6.2022 vyplynulo, že bol vypočutý XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že z prevádzky spoločnosti kde pracoval si neodniesol žiadne veci. Na prevádzke bol nainštalovaný bezpečnostný systém, kde boli zamestnanci snímaný kovovým detektorom a to práve z dôvodu, aby nedochádzalo k vynášaniu vecí z prevádzky. Zároveň uviedol, že potom, čo dňa 17.3.2019 s ním bola spísaná dohoda o ukončení pracovného pomeru, tak mu bolo oznámené, aby odovzdal náradie a ochranné pracovné pomôcky, no on tak neurobil, vyfajčil cigaretu na dvore prevádzky a následne opustil prevádzku spoločnosti. Všetky zverené veci nechal na pracovisku a to v neuzamknutej skrinke na náradie a z prevádzky odišiel domov oblečený v pracovnom oblečení, ktoré patrilo zamestnávateľovi.

Zo samotného rozhodnutia tiež vyplýva, že v mieste bydliska XXXXX bola príslušníkmi polície vykonaná domová prehliadka, avšak pri jej výkone neboli objavené veci, ktoré by bolo možné dať do súvislosti so spáchaným skutkom a preto bolo rozhodnuté o zastavení trestného konania.

Pri preskúvaní citovaného rozhodnutia maďarských orgánov bolo prihliadnuté na viaceré skutočnosti. V prvom rade je nutné uviesť, že jurisdikcia slovenských orgánov činných v trestnom konaní je striktne teritoriálne vymedzená iba na územie Slovenskej republiky, čím je vylúčená možnosť zasahovať do akéhokoľvek konania či rozhodovania cudzích štátnych orgánov. Prokurátor nemá žiadne legitímne kompetencie procesne ovplyvňovať vyšetrovanie a dokazovanie prebiehajúce v inom členskom štáte EÚ alebo ukladať pokyny mimo územnej pôsobnosti vymedzenej v ust.3 Trestného zákona. Pokiaľ aj cudzí orgán ukončil vyšetrovanie vydaním rozhodnutia, slovenské štátne orgány nemajú zákonnú možnosť inštančne preskúmať či napadnúť takéto rozhodnutie opravným prostriedkom, aj keď dali podnet na takéto konanie. Z dikcie ust. § 215 ods.2 pism. c) Trestného poriadku vyplýva iba povinnosť zisťovať, či vo vzťahu k vykonanému dokazovaniu je predmetné rozhodnutie dostačujúce.

Je možné súhlasiť s rozhodnutím maďarských orgánov zo dňa 13.6.2022 prečo muselo byť trestné stíhanie zastavené, pričom v rozhodnutí sú uvedené konkrétne skutočnosti, o ktoré pri vydaní rozhodnutia opreli svoje tvrdenia a úvahy.

Podľa § 3 ods.1 Trestného zákona sa posudzuje trestnosť činu, ktorý bol spáchaný na území Slovenskej republiky.

Podľa § 3 ods.2 pism. b) trestného zákona sa trestný čin považuje za spáchaný na území Slovenskej republiky, aj keď sa páchatel dopustil konania mimo územia Slovenskej republiky, ak tu malo nastať porušenie alebo ohrozenie záujmu chránaného týmto zákonom alebo ak tu mal nastať aspoň sčasti taký následok.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom len taký protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje inak. Pre naplnenie znakov každého trestného činu sa vyžaduje naplnenie všetkých pojmových znakov skutkovej podstaty, a to objektu a objektívnej stránky, subjektu a subjektívnej stránky – ak súhrnu znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako trestný čin. Všetky tieto znaky tvoria jeden celok a len v prípade ich kumulatívneho naplnenia možno v jednotlivých prípadoch hovoriť o trestnom čine. Absencia čo i len jedného z týchto obligatórných znakov, ktoré nie sú vždy priamo v zákone výslovne uvedené spôsobí to, že konkrétne ľudské správanie nie je možné podriaďiť pod zákonnú skutkovú podstatu žiadneho trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Podľa § 215 ods.2 pism. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je konštatované vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Aurel Rečičár  
prokurátor