



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Štúrova 7, 041 47 Košice

Číslo: 2 Pv 404/19/8806-13
EEČ: 2-65-899-2019

Košice 22.10.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

v obci XXXXX Mesto, okres XXXXX – okolie, na dvore rodinného domu s popisným číslom 201, dňa 30.7.2019 v čase okolo 15.00 hod. fyzicky napadol svojho otca, XXXXX nar. XXXXX, tým spôsobom, že na neho zaútočil ručnou kosou, pričom uvedené konanie u poškodeného XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a že uvedené konanie môže byť aj uskutočnené,

Okresnému úradu XXXXX - okolie so sídlom v Košiciach,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol tento orgán prejednať ako priestupok v zmysle zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Bohdanovce (

ďalej len „poverený príslušník PZ“), sp. zn. ORP-574/BO-KS-2018 zo dňa 30.7.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a dňa 31.7.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX – okolie, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 1.8.2019 podal prokurátor Okresnej prokuratúry XXXXX – okolie návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby, nakoľko u neho boli dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie uznesením 4Tp/73/2019 zo dňa 2.8.2019 rozhodol, že obvineného neberie do väzby a zároveň ho ihneď prepustil zo zadržania na slobodu.

Vo veci bol vypočutý obvinený XXXXX, z výsluchu ktorého vyplýva, že po tom, čo dňa 30.7.2019 prišiel domov, na adresu trvalého bydliska v obci XXXXX XXXXX okolo 13.00 hod., začal opravovať na záhrade stojace osobné motorové vozidlo zn. Favorit, ktoré patrí jeho otcovi, XXXXX. Počas opravy k nemu prišiel poškodený – XXXXX, ktorý ho upozornil, aby s opravou prestal. Následne medzi nimi vznikla hádka, na obsah ktorej si obvinený nepamätá, nakoľko bol pod vplyvom alkoholu. Následne vzal poškodený do rúk vidly a šiel s nimi proti obvinenému, ktorý na to reagoval tým, že vzal do rúk ručnú kosu, ktorá visela na strome pri vozidle a navzájom začali týmto náradím „šermovať“. Obvinený si nepamätá, aby sa počas konfliktu poškodenému vyhrážal zabitím. Následne poškodený prestal na obvineného útočiť, položil vidly a povedal, že ide zavolať políciu. Na miesto prišli policajti spolu so zdravotníkmi, ktorí obvineného vyšetrili a odišli, pričom poškodený bol prítomný pri tom, ako obvineného vyšetrovali. Obvinený následne pokračoval vo svojej práci a poškodený robil niečo okolo domu. Neskôr v ten istý deň prišiel na miesto starosta obce, XXXXX, pričom v tom čase obvinený nožom opravoval elektrický kábel v aute. Starosta obce sa rozprával s poškodeným spoločne pri dome, keď opätovne prišli policajti, ktorí obvineného zadržali a obmedzili na osobnej slobode. Záverom výpovede obvinený uviedol, že otca má rád a nikdy by mu neublížil.

Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30.7.2019 v čase okolo 13.30 hod. zbadal, ako obvinený XXXXX niečo robí pri jeho motorovom vozidle. Keď k nemu podišiel, zistil, že obvinený má dosť vypité a rozpráva hlúposti, preto zavolať na linku 155 a 158, aby pre obvineného prišli, lebo má psychické problémy. Asi po pol hodine prišli policajti a sanitka, obvineného vyšetrili a odišli preč. Obvinený šiel opätovne k vozidlu poškodeného a niečo na ňom opravoval, na čo ho poškodený vyzval, aby s tým prestal. Nakoľko ho nepočúvol a z vozidla nevystúpil, dal mu poškodený facku. Obvinený vystúpil z vozidla, povedal „a teraz ja“, podišiel k stromu na ktorom visela kosa a tú vzal. Poškodený zobral do ruky drevenú palicu a navzájom začali týmito predmetmi šermovať. Poškodený s tým po chvíli prestal a zavolať starostovi obce, aby za nimi prišiel. Neskôr prišli aj policajti, ktorí obvineného zadržali.

Poškodený ďalej uviedol, že obvinený na neho kosou nezaútočil, ale mával ňou pred sebou, akoby kosil, pričom si nepamätá, či sa mu obvinený vyhrážal

zabitím. Obvinený naňho nezaútočil ani nožom, mal ho len v ruke, keď opravoval vozidlo. Zo správania poškodeného nemá strach, vie že by ho sám zbil, no to nechce, nakoľko je to jeho syn. V minulosti sa mu mal obvinený vyhrážať tým, že ho vypáli, nikdy to však poškodený neriešil podaním trestného oznámenia. Keď je obvinený triezvy správa sa slušne, keď si však vypije správa sa ako psychiatrický pacient, ktorý rozpráva od veci, no nikoho nenapáda.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol k veci vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 30.7.2019 v čase okolo 15.15 hod. mu telefonoval XXXXX s tým, aby rýchlo došiel k ním domov, lebo obvinený ho napáda kosou. Keď prišiel na miesto, na dvore stál obvinený, ktorý mu povedal, že nôž, ktorý má v ruke potrebuje na opravu vozidla. Poškodený sa nachádzal v prednej časti pozemku pri dome a niečo tam robil. Žiadne vyhrážky, ani napádanie zo strany obvineného nevidel a nepočul.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria č. 39/2019 vyplýva, že obvinený nie je duševne chorý, v súčasnosti netrpí a ani v čase skutku netrpel na žiadnu duševnú chorobu. Obvinený je závislý od alkoholu a v minulosti bol liečený pre krátkodobú duševnú chorobu spôsobenú užívaním alkoholu. Schopnosť obvineného rozpoznať protiprávnosť svojho konania ako aj jeho schopnosť svoje konanie ovládať boli v čase spáchania činu zmenšené len pod vplyvom alkoholu. Zo psychiatrického hľadiska obvinený nie je nebezpečný pre svoje okolie a ochranné psychiatrické liečenie by nesplnilo svoj účel.

Po skončení skráteného vyšetrovania policajný orgán predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že návrh povereného príslušníka je opodstatnený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania sa podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej

osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu z ich uskutočnenia.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce v uvedení vyhrážky, resp. vyhrážok adresovaných poškodenému subjektu a to spôsobením niektorého z taxatívne stanovených následkov, v zmysle spôsobenia smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo inej ťažkej ujmy spôsobilým u adresáta vyhrážky vzbudiť dôvodnú obavu z jej uskutočnenia.

Z uvedeného je zrejmé, že vyhrážanie musí byť spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Dôvodnou obavou sa rozumie vyšší stupeň tiesnivého pocitu zo zla, ktorým je vyhrážané.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a výsledky dokazovania v rámci prípravného konania je nutné konštatovať, že sa nepodarilo dostatočne relevantným spôsobom ustáliť a preukázať, že by zo strany obvineného došlo dňa 30.7.2019 k takému osobnému adresovaniu verbálnych vyhrážok v zmysle zabitia vo vzťahu k osobe poškodeného, danosť preukázania čoho je na naplnenie zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona a tým aj na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nevyhnutná.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania bol objektivizovaný skutkový stav, z ktorého je zrejmé, že aktívnym prvkom predmetného konfliktu bol aj samotný poškodený, ktorý podľa vlastných slov udrel obvineného po tvári a následne sa s obvineným strkali s použitím palice a vidiel. Zároveň samotný poškodený pri svojom výsluchu uviedol, že si nepamätá, či sa mu obvinený vyhrážal zabitím, a zároveň uviedol, že z obvineného nemá strach, nakoľko by ho v prípade fyzického útoku sám premohol. Poškodený síce spomína, že sa mu obvinený vyhrážal, že ho vypáli, mali to byť však vyhrážky uvedené v minulosti, ktoré neriešil podaním trestného oznámenia.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, najmä s prihliadnutím na výpoveď poškodeného XXXXX, ako aj na stupeň spoločenskej nebezpečnosti konania zúčastnených osôb, miesto, čas a okolnosti za ktorých bol skutok spáchaný, intenzitu a spôsobený následok konania som toho názoru, že v danom prípade nedošlo k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápanie trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Predstavuje to možnosť posúdiť konanie, ktoré napĺňa formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade, ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený

spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

S prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy je hore uvedený skutok potrebné označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré sú nežiaduce, nakoľko sa vyznačujú porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušných ustanoveniach zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušný Okresný úrad XXXXX – okolie so sídlom v Košiciach.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poukazujúc na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poukazujúc na vyššie uvedené bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa to uvádza vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Erika Filičková
prokurátorka