



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE-OKOLIE
Mojmírova 5, 040 38 Košice

Číslo: 1 Pv 16/24/8806-11
EEČ: 2-65-945-2024

Košice 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice-okolie

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvinenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: za poškodené veci, ktoré mala na sebe počas dopravnej nehody poškodená 200,- €.

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 200,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Košiciach - okolie pod spisovou značkou ORP-2/1-DI-KS-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02. 01. 2024 v čase okolo 10.20 hod. viedla vodička XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX vozidlo továrrenskej značky BMW 120d bielej farby, ev. č.: KS 647 FZ v obci XXXXX po miestnej ceste ul. Kostolnej smerom k ceste 11/576, kde v križovatke pri odbáčaní doľava na cestu 11/576 v smere na obec Blažice z dôvodu nepozornosti nedala prednosť chodkyni XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX č. XXXXX, ktorá prechádzala cez ulicu Kostolnú na chodník pozdĺž cesty 11/576 v smere na obec Ďurkov, pričom vodička vozidla narazila pravou prednou časťou vozidla do pravej nohy XXXXX, ktorá po náraze padla chrptom na kapotu vozidla a následne na vozovku, čím jej bolo spôsobené ľahké zranenie a to tržnozmliaždené rany v spánkovej oblasti, pomliaždenie a oderky na II a IV prste ľavej ruky, pomliaždenie a podliatiny na pravom kolene, zlomenina pravej lopatky, možná zlomenina III a IV rebra vpravo s predpokladanou dobou liečenia do 42 dní. Na vozidle zn. BMW nebola spôsobená žiadna škoda. Vodička vozidla ako aj chodkyňa na mieste podrobené dychovej skúške s negatívnym výsledkom, pričom k: iným zraneniam, ako aj škodám v dôsledku dopravnej nehody nedošlo, kedy XXXXX týmto svojím konaním porušila dôležitú povinnosť vyplývajúcu z ustanovenia § 4 ods. 1 písm./c /povinnosti vodiča/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v platnom znení, podľa ktorého je vodič povinný plne sa venovať vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, čím podľa § 137 ods. 2 písm. c/ zákona 8/2009 Z. z. vodička porušila povinnosti ustanovujúce týmto zákonom, kedy za porušenie sa považuje všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v dôsledku ktorého vznikne dopravná nehoda, pri ktorej sa inému ublíži na zdraví alebo sa inému spôsobí škoda na majetku, alebo si nesplnenie povinností účastníka dopravnej nehody alebo škodovej udalosti.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka dopravnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach-okolie sp. zn. ORP-2/1-DI-KS-2024 zo dňa 02.01.2024 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a dňa 13.3.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinená XXXXX sa v plnom rozsahu priznala k spáchaniu skutku, kde podrobne opísala spôsob nehodového deja. Ďalej uviedla, že si to celkom nevie vysvetliť asi z dôvodu nepozornosti nedala prednosť chodkyni, keď prechádzala cez ulicu kostolnú. Zavolala jej záchranku a po nehode sa jej bola ospravedlniť.

Poškodená po písala ako sa v uvedený deň snažila kolmo prejsť k potravinám cez križovatku. V diaľke síce videla ísť biele auto a to išlo pomaly, ale myslela si že ju

vidí, až pokiaľ do nej nenarazilo zozadu. Stále ma bolesti, pretože sa jej ťažko chodí. Stará sa o ňu manžel, pretože má cukrovku. Ospravedlnenie od obvinenej prijala.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, chirurgia a traumatológia vyplýva, že poškodená XXXXX utrpela ako chodkyňa pri dopravnej nehode stredne ťažké zranenia: tri tržnozmliažené rany v pravej spánkovej oblasti o veľkosti 3mm zlomenina tela lopatky vpravo s posunom zlomenina vnútornej kostenej časti III. a IV. Rebra vpravo so schodikovitou deformitou pomliaždenie s menšou krvnou podliatinou na pravom kolene. Drobné odštiepenie bázy stredného článku III. prsta ľavej ruky s odreninami na III. a IV. prste.

Takéto zranenia, aké utrpela poškodená XXXXX pri dopravnej nehode spôsobujú bolesti v mieste utrpených zranení až väčšej intenzity hlavne v prvých dvoch týždňoch po úraze, kedy bola poškodená nútená užívať lieky na tlmenie bolesti. Obvyklý spôsob života poškodenej bol narušený v každom smere vynútenou krátkodobou hospitalizáciou na Klinike úrazovej chirurgie UNLP v Košiciach, za účelom sledovania jej zdravotného stavu v trvaní od 02. 01. 2024 do 04. 01. 2024, kedy bola prepustená do ambulantnej starostlivosti. Počas tejto doby hospitalizácie bol jej obvyklý spôsob života narušený závažným spôsobom a poškodená bola čiastočne odkázaná na pomoc inej osoby /zdravotníkov/. Bolesti pri zlomeninách rebier sa zvyrazňujú pri dýchaní, zmene polohy, kašli, kýchaní a fyzickej námahe. Neskôr takéto zlomeniny, aké utrpela spôsobujú bolesti menšej intenzity, pričom úplný ústup ťažkosti možno očakávať v priemere do 3 až 4 týždňov od úrazu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestná doprava vyplýva, že z technického hľadiska vznik dopravnej nehody bol vyvolaný tým, že vodička XXXXX nevenovala dostatočnú pozornosť vedeniu motorového vozidla zn. BMW 120d a nesústredila sa na situáciu v cestnej premávke pred sebou, lebo chodkyňu bolo dostatočne vidno hneď po vstupe do vozovky /križovatky/ aj kvôli rozhládovým pomerom, ktoré boli v daný deň a v danom čase dobré a aj vzhľadom ku vzdialenosti 48 m medzi vozidlom a chodkyňou po jej vstupe do vozovky, ktorá bola pri rýchlosti vozidla 39 km/h dostačujúca.

Zo záverečnej správy probačného a mediačného úradníka Mestského súdu XXXXX zo dňa 3.6.2024 vyplýva, že obvinená XXXXX a poškodená s mediačným konaním vyslovili súhlas dňa 19.1.2024.

Obvinená XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, za ktorý je stíhaná.

Obvinená XXXXX dňa 16.5.2024 uhradila sumu 200,- Eur poškodenej za zničené veci a dňa 15.5.2024 uhradila na účet Krajskej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu určenú na pomoc obetiam trestnej činnosti vo výške 200,- €. Poškodená XXXXX prijala ospravedlnenie obvinenej. Taktiež uviedla, že jej bola škoda za bolestné uhradená cestou povinného zmluvného poistenia.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a jeho majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci. Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej trestnej veci sa koná o prečine ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku „V konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci“.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná ani priestupkovo postihnutá. Z miesta bydliska je hodnotená kladne.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinených a ich majetkové pomery, som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Zuzana Gogová
prokurátorka