



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 434/19/8807-7
EEČ: 2-66-1003-2019

Michalovce 11.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: majster inštalatér
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od 11. 05. 2017 až do 17. 06. 2019, po tom, čo mu skončila platnosť zbrojného preukazu séria AA XXXXX s oprávnením na skupiny A, D, F, neoprávnené držal v rodinnom dome v XXXXX strelné zbrane, ktorých je vlastníkom, a to brokovú dvojku, Hammerli, výr. č.15690, kal. 16/16, preukaz zbrane BA315987 a brokovnicu samonabíjaciu, zn. ČZ Uherský Brod, výr. č.12545, kal. 16, preukaz zbrane BA315988, a to aj napriek tomu, že dňa 26.9.2018 do vlastných rúk prevzal výzvu č. ORPZ-MI-OPP1-21-146/2018 zo dňa 12.09.2018 na odovzdanie zbraní, zbrojného preukazu a preukazov zbraní, po skončení platnosti v zmysle Zák. č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

Okresnému riaditeľstvu PZ XXXXX, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov, XXXXX, J. Hollého č. 46,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom na úseku zbraní a streliva podľa zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-464/1-VYS-MI-2019 zo dňa 18. 06. 2019 bolo začaté trestné stíhanie vo veci a následne dňa 19. 07. 2019 bolo uznesením rovnakej spisovej značky vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Po skončení trestného stíhania vo veci vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnil.

Obvinený XXXXX uviedol, že má trvalý pobyt v obci XXXXX, ale tam sa zdržiava veľmi málo, pretože od roku 2015 žije a pracuje dlhodobo v Českej republike. Bol držiteľom zbrojného preukazu a taktiež aj držiteľom dvoch zbraní a to dlhá broková dvojka zn. Hammerli a brokovnica samonabíjacia zn. ČZ Uherský Brod. Zbrane mal uložené doma v skrini a uzamknuté, bez nábojov. Kľúč od skrine mal on pri sebe a druhý náhradný od tejto skrine mal uložený doma. Matka nevedela, kde je kľúč od tejto skrine, vedela, iba to, že sú v nej uložené jeho zbrane. Niekedy v mesiaci september 2018 bol doma a prevzal si osobne do vlastných rúk výzvu z polície, že mu skončila platnosť zbrojného preukazu. Nevenoval tomu nejakú veľkú pozornosť, lebo chcel zbrane predať. Doma bol vtedy len na krátko a predpokladal, že sa domov vráti čo najskôr, a túto záležitosť so zbrojným preukazom vyrieši. Vzhľadom k tomu, že sa domov dostal až na vianoce, tak na to, že mu skončila platnosť zbrojného preukazu prizabudol. Niekedy začiatkom mesiaca jún 2019 mu telefonicky oznámila mama, že mu prišlo predvolanie na výsluch na políciu kvôli zbraniam. Opätovne mu mama zavolala, že jej bolo oznámené, či je ochotná v jeho mene vydať tieto zbrane a on jej dal súhlas a taktiež matke povedal, kde má doma ukrytý kľúč od skrine, kde sú uložené zbrane, aby tieto polícii dobrovoľne v jeho mene vydala. Tak sa aj stalo. Je mu veľmi ľúto, že to došlo až do takého štádia. Vedel, že mu skončila platnosť zbrojného preukazu a že má zbrane odovzdať. Nechodil domov a preto nemohol túto záležitosť vybaviť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že býva v rodinnom dome v Nižnej Rybnici č. 129. Je matkou XXXXX. Jej syn síce má trvalý pobyt v jej rodinnom dome, ale dlhodobo žije a pracuje v zahraničí. Niekedy začiatkom júna 2019 prišlo synovi na adresu trvalého pobytu predvolanie z polície. Volala teda na políciu, aby oznámila, že syn sa nemôže dostaviť, pretože dlhodobo žije a pracuje v zahraničí a nevie kedy príde domov. Tam jej povedali, že sa to týka zbraní, ktoré má jej syn. Volala synovi do zahraničia a on povedal, že zbrane má doma zamknuté v skrini a nepredíčil si zbrojný preukaz. Tak zase volala na políciu a povedala, že zbrane má syn doma zamknuté v skrini. Spýtali sa jej, či je ochotná a či môže vydať zbrane. Okamžite na

to volala synovi a on súhlasil, aby ona vydala zbrane polícii.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ Košice je zrejmé, že v uvedenom prípade sa jedná o 1 ks dlhej strelnej palnej viacvýstrelovej zbrane - puška broková dvojka, systému Hammerless, nezistenej značky, výr. č.15690, kal. 16/16, pričom predmetná zbraň je zbraňou kategórie C zákona č. 190/2003 Z.z o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov a jej držba podlieha ohlasovacej povinnosti a evidenčnej povinnosti a o 1 ks dlhej strelnej palnej samonabíjacej zbrane, puška - brokovnica, zn. ČZ, model 241 (816), kaliber 16, výr. č. 12545, pričom predmetná zbraň je zbraňou kategórie B zákona č. 190/2003 Z. z o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov a jej držba podlieha povoľovaciemu konaniu a evidenčnej povinnosti.

Zo správy OR PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Oddelenie dokladov na č. I. 1 vyplýva, že obvinenému XXXXX skončila platnosť zbrojného preukazu č. AA XXXXX dňa 11. 05. 2017, pričom je vlastníkom zbraní, a to brokovej dvojky, Hammerli, výr. č.15690, kal. 16/16, preukaz zbrane BA315987 a brokovnice samonabíjacej, zn. ČZ Uherský Brod, výr. č.12545, kal. 16, preukaz zbrane BA315988. Obvinenému bola zaslaná výzva na odovzdanie zbrojného preukazu, preukazov zbraní a zbraní do úschovy, ktorú obvinený prevzal dňa 26. 09. 2018, avšak na túto nereagoval.

Zo zápisnice o vydaní veci na č. I. 6 vyplýva, že matka obvineného XXXXX vydala polícii predmetné strelné zbrane.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 veta prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Zásada náležitého zistenia skutkového stavu veci znamená, že orgán činný v trestnom konaní je povinný vykonať dokazovanie v rozsahu zabezpečujúcom zistenie skutkového stavu veci bez dôvodných pochybností, teda bez takých pochybností, ktoré majú za následok to, že rozhodujúci orgán v dôsledku toho nemôže nadobudnúť vnútorné presvedčenie o správnosti a zákonnosti prijímaného rozhodnutia.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Zásada voľného hodnotenia dôkazov neznamena možnosť ľubovôle zo strany orgánov činných v trestnom konaní, pretože rozhodnutie musí byť založené na logickom úsudku vyplývajúcom zo starostlivého uváženia dôkazov získaných

a vykonaných zákonným spôsobom.

Trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone ak tento zákon neustanovuje inak.

Pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Z pohľadu právnej teórie je trestný čin definovaný komplexom objektívnych a subjektívnych znakov, ktoré v súhrne vytvárajú skutkovú podstatu konkrétneho trestného činu. Vznik trestnoprávnej zodpovednosti je podmienený záverom, že v skutku ako reálne prejavujúcom sa v deji možno spoľahlivo identifikovať prítomnosť všetkých obligatórnych znakov príslušnej skutkovej podstaty trestného činu.

Podľa § 15 Tr. zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Pri posudzovaní otázky trestnoprávnej zodpovednosti je rovnako dôležité posudzovať splnenie všetkých zákonných znakov objektívnej a subjektívnej stránky, ako aj reflektovať na okolnosti vylučujúce trestnú zodpovednosť a protiprávnosť činu.

Z vyššie uvedených zásad trestného konania - § 2 ods. 10 Tr. poriadku vyplýva, že orgán činný v trestnom konaní sám určuje mieru dokazovania, teda ktoré dôkazy musí v konaní vykonať tak, aby bola požiadavka náležitého zistenia skutkového stavu dostatočne splnená. V zmysle zásady podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku je navyše orgán činný v trestnom konaní povinný vykonať nielen dôkazy objasňujúce okolnosti svedčiace proti obvinenému, ale aj dôkazy svedčiace v jeho prospech. Takéto obojsmerné vykonanie dôkazov je nevyhnutnosťou na to, aby sa vec bez dôvodných pochybností mohla spravodlivo prejednať a v merite aj rozhodnúť.

Zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona sa dopustí ten, kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje a potrestá odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Objektom trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 Tr. zákona je záujem štátu na ochrane bezpečnosti ľudí, ktorá by mohla byť ohrozená nekontrolovateľným držaním zbraní. Skutková podstata tohto trestného činu preto dopadá len na prípady, ak polícia nemá vedomosť o tom, že nejaká osoba má vo svojej držbe zbraň a ktorá ani nie je v policajnej evidencii. Účel je, aby mala polícia vedomosť o všetkých pohyboch zbraní na území republiky, t.j., aby vedela, komu vydala zbrojný preukaz a kto akú zbraň potom legálne nakúpil. Znak skutkovej podstaty tohto trestného činu spočívajúci v tom, že páchatel' drží zbraň „bez povolenia“ neznamená, že páchatel' drží zbraň potom, čo mu vypršala platnosť zbrojného preukazu, ale znamená, že zbraň drží „bez vedomosti“ polície, t.j.

za situácie, keď polícia vôbec nemá vedomosť o tom, že určitá konkrétna osoba drží zbraň a taktiež nemá vedomosť o tom, o akú zbraň ide, že takáto zbraň je vôbec na území Slovenskej republiky.

Obvinený XXXXX bol na základe platného zbrojného preukazu vlastníkom strelných zbraní, ktoré boli riadne evidované, teda polícia mala stále vedomosť, kde a aký typ zbraní vlastní.

Aby bolo možné kvalifikovať konanie ako trestný čin, je potrebné, aby boli naplnené jeho materiálne a formálne znaky, pričom za trestný čin je možné označiť len konanie nebezpečné pre spoločnosť, ktoré je zároveň protiprávne, t. j. že vykazuje znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu, uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. K naplneniu pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu je zároveň potrebné, aby boli naplnené všetky znaky súčasne. V tomto prípade absentuje obligatórny znak skutkovej podstaty trestného činu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa ustanovenia § 294 Tr. zákona, nakoľko v tomto prípade nejde o nekontrolovateľné držanie zbrane.

Obvinený XXXXX skončením platnosti zbrojného preukazu prestal spĺňať podmienky na držanie zbrane podľa zákona o strelných zbraniach a strelive a stal sa držiteľom zbrane a streliva bez platného zbrojného preukazu. Zbrane teda nedržel bez povolenia (t. j. bez vedomosti polície) tak ako to upravuje skutková podstata zločinu podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, ale zbrane držal len bez platného zbrojného preukazu.

Konanie obvineného XXXXX teda nenaplnilo skutkovú podstatu zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona, ani iného trestného činu, ale skutok by mohol byť priestupkom na úseku zbraní sa streliva podľa § 69 ods. 1 Zák. č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušné konať a rozhodnúť Okresné riaditeľstvo PZ, Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov XXXXX.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor