



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 130/20/8807-19  
EEČ: 2-66-100-2021

Michalovce 08.01.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 95, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletých detí XXXXX, nar. 03. 08. 2004, XXXXX, nar. 20. 06. 2005 a XXXXX, nar. 09. 06. 2009, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojich detí, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu XXXXX tak, že na výživu maloletých detí má prispievať sumou 50,- € mesačne pre každé dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX. Túto svoju vyživovaciu povinnosť si vmieste trvalého bydliska a inde úmyselne pravidelne neplní, čím za obdobie od 02. 02. 2017 doposiaľ na výživnom dlhuje sumu vo výške 2.565,50 €,

Ilebo zanikla trestnosť činu.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 06. 02. 2020 bolo začaté trestné stíhanie vo veci pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona. Dňa 06. 04. 2020 bolo uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky prerušené trestné stíhanie podľa § 208 ods. 1 Tr. poriadku a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 02. 07.2020 bolo v trestnom stíhaní pokračované. Uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky zo dňa 28. 08. 2020 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania zo dňa 04. 12. 2020, doručeného tunajšej prokuratúre dňa 14. 12. 2020.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

Z dôkazov zabezpečených v priebehu vyšetrovania bolo zistené, že obvinený je otcom XXXXX a XXXXX. Vyživovacia povinnosť mu vyplýva priamo zo zákona, pričom výška vyživovacej povinnosti mu bola určená aj právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 03. 04. 2019 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu XXXXX pod č. XXXXX zo dňa 30.10.2019, ktorým bol obvinený zaviazaný prispievať na výživu detí sumou vo výške 50,- € pre každé dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

V priebehu vyšetrovania obvinený XXXXX potvrdil, že si svoju vyživovaciu povinnosť za stíhané obdobie neplnil, svojho konania oľutoval a v závere svojej výpovede sa vyjadril k výške uhradeného výživného, ako aj k dlhu na výživnom.

Bola vypočutá XXXXX, ktorá sa vo svojej výpovedi vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného. Zároveň sa vyjadrila k výške dlžného výživného. Následne bolo do vyšetrovacieho spisu zabezpečené čestné prehlásenie XXXXX, v ktorom uvádza, že ku dňu 03. 12. 2020 bolo výživné v plnej výške uhradené.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečená kópia poštovej poukážky.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec detí si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková  
prokurátorka