



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 62/22/8807-13
EEČ: 2-66-1012-2022

Michalovce 06.05.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.01.2022 v čase okolo 23.50 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX sa vlámali do budovy, v ktorej sa nachádza prevádzka potravín „XXXXX“ v obci XXXXX č. 113, okres XXXXX tak, že ml. XXXXX laktom udrel do vchodových drevených dverí, ktoré v oblasti zámku vylomil a následne vošiel do vnútorných priestorov prevádzky, pričom on zostal pred vchodom, kde dával pozor. Následne z mraziacich boxov ml. XXXXX odcudzil 20 kg mrazených kuracích štvrtí, 17 kg mrazených kuracích krídiel a 10 kg mrazeného mletého mäsa, ktoré naukladal do dvoch plastových prepraviek, vyniesol ich pred predajňu a spoločne si ich obaja chceli odniesť domov, pričom po ceste boli prichytení XXXXX, čím pre poškodeného majiteľa prevádzky XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 191,60 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 60 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené

súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ Trhovište, vydanom pod č. ORP-27/TR-MI-2022 dňa 17.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 20.01.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa dopustili na tom skutkovom základe, že dňa 16.01.2022 v čase okolo 23.50 h, po predchádzajúcej vzájomnej dohode sa vlámali do budovy, v ktorej sa nachádza prevádzka potravín „XXXXX“ v obci XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX tak, že ml. XXXXX lakťom udrel do vchodových drevených dverí, ktoré v oblasti zámku vylomil a následne vošiel do vnútorných priestorov prevádzky, pričom XXXXX zostal pred vchodom, kde dával pozor. Následne z mraziacich boxov ml. XXXXX odcudzil 20 kg mrazených kuracích štvrtí, 17 kg mrazených kuracích krídiel a 10 kg mrazeného mletého mäsa, ktoré naukladal do dvoch plastových prepraviek, vyniesol ich pred predajňu a spoločne si ich obaja chceli odniesť domov, pričom po ceste boli prichytení XXXXX, čím pre poškodeného majiteľa prevádzky XXXXX spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 191,60 Eur a poškodením zariadenia škodu vo výške 60 Eur,

Po vykonaní dôkladného dokazovania a zabezpečení relevantných dôkazných prostriedkov, poverený príslušník PZ dňa 25.04.2022 predložil prokurátorku spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som zistila, že u obvineného XXXXX je dôvodné zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku. Prípravné konanie voči obvinenému ml. XXXXX bolo ukončené podaním obžaloby na súd.

Obvinený XXXXX po zákonom poučení využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať.

Obvinený ml. XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu priznal a svoje konanie oľutoval. Uviedol, že v mesiaci január 2022 v čase okolo 23.00 h prišiel za XXXXX, aby išli spoločne von, pretože mal alkohol. Niekedy okolo pol noci prišli k potravinám „XXXXX“, kde povedal XXXXX že rozbije dvere a pôjdu do potravín. Následne vylomil dvere a vošiel do vnútra, pričom XXXXX dával pozor, či niekto nejde a ostal strážiť pred dverami. Z mraziacich boxov povyberal mäso, ktoré bolo zabalené v sáčkoch a naukladal ich do červených prepraviek a s tými vyšiel vonku. Jednu prepravku dal Ľubomírovi a spoločne išli k domu, kde býva ich bratranec, no na ceste boli prichytení XXXXX, ktorý šoféroval dodávku. Zľakli sa, prepravky hodili na zem a ušli do domu, kde býva jeho bratranec. V závere svoje konanie oľutoval

a škodu je ochotný uhradiť v plnej výške.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v rodinnom dome č. XXXXX v obci XXXXX prevádzkuje potraviny. Dňa 17.01.2022 v čase asi okolo 00.30 h mu volal jeho syn XXXXX, ktorý mu oznámil, že dvere do skladu sú rozbité. Po príchode na miesto zistil, že drevené dvere boli pootvorené a vylomené v oblasti zámku. Vošiel do vnútra, kde boli pootvárané mraziace boxy a vykonanou kontrolou zistil, že mu bolo odcudzených 20 kg kuracích štvrtí, 17 kg kuracích krídel a 10 kg mletého mäsa. Odcudzením vecí mu bola spôsobená škoda vo výške 190 Eur a poškodením zariadenia škoda vo výške 60 Eur. Prepravky s mrazeným mäsom mu boli vrátené a mäso nebolo nijakým spôsobom znehodnotené. Pripája sa k nároku na náhradu škody vo výške 60 Eur, ktorá mu bola spôsobená poškodením zariadenia. Po zákonomnom poučení podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku nedal súhlas na trestné stíhanie svojho synovca XXXXX, nakoľko jeho ujmu by pociťoval ako svoju vlastnú.

XXXXX XXXXX po zákonomnom poučení využil svoje právo a odmietol vo veci vypovedať, nakoľko s obvineným XXXXX sú blízkou rodinou.

Príbuzenský pomer medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX je preukázaný aj lustráciou v systéme REGOB, kde bolo zistené, že matka poškodeného XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, nar. XXXXX je sestra XXXXX, XXXXX XXXXX matky XXXXX, XXXXX XXXXX otca obvineného XXXXX, XXXXX XXXXX. Taktiež bolo od poškodeného XXXXX zistené, že s XXXXX udržiavajú blízky príbuzenský vzťah, berie ho ako svojho syna, pozná ho od detstva a dlhé roky bývali spoločne v jednej domácnosti na adrese XXXXX č. XXXXX, okres XXXXX až do doby, kedy v uvedenom rodinnom dome otvoril prevádzku potravín.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158 ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydlí podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinených viac a svedok je v uvedenom pomere len k niektorému z nich, má právo odoprieť výpoveď ohľadne iných obvinených len vtedy, keď nemožno oddeliť výpoveď, ktorá sa ich týka, od výpovede týkajúcej sa obvineného, s ktorým je svedok v tomto pomere.

Podľa § 127 ods. 3 Trestného poriadku blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorá utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

V danej trestnej veci je preto nevyhnutné konštatovať, že ďalšie trestné stíhanie obvineného XXXXX nie je prípustné, nakoľko poškodený, strýko obvineného XXXXX, ktorý vo vzťahu k nemu disponuje oprávnením v zmysle § 130 ods. 1 Trestného poriadku, nedal súhlas na trestné stíhanie svojho synovca.

Začať trestné stíhanie pre trestné činy uvedené v § 211 ods. 1 Trestného poriadku a ak už bolo trestné stíhanie začaté, pokračovať v ňom možno iba so súhlasom poškodeného. Odopretie súhlasu na trestné stíhanie alebo jeho vzatie späť je dôvodom neprípustnosti trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku.

S poukazom na uvedené, keďže vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že svedok - poškodený XXXXX je strýkom obvineného XXXXX, udržiujú spolu blízky príbuzenský vzťah a dlhé roky bývali v spoločnej domácnosti, pričom menovaný neudelil súhlas na trestné stíhanie svojho synovca v tejto trestnej veci, bolo potrebné trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Alica Fedorová
prokurátorka