



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 110/16/8807-31
EEČ: 2-66-1034-2018

Michalovce 11.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletej XXXXX, nar. XXXXX, je v zmysle Zákona o rodine povinný prispievať na výživu svojej dcéry, pričom rozsah vyživovacej povinnosti mu bol určený právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX tak, že na výživu dcéry má prispievať výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, XXXXX Túto svoju vyživovaciu povinnosť si v Michalovciach a inde neplní, čím tak za obdobie od 11. 07. 2015 doposiaľ mal zaplatiť sumu 434,08 €, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený a to právoplatným rozsudkom Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ, OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. ORP-XXXXX zo dňa 10. 02. 2016 bolo začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona. Dňa 10. 04. 2016 bolo trestné stíhanie uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky prerušené. Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 03. 11. 2016 bolo v trestnom stíhaní pokračované a následne dňa 07. 12. 2016 bolo uznesením vyšetrovateľa vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ktorý je rozvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením vyšetrovateľa PZ rovnakej spisovej značky zo dňa 28. 02. 2017 bolo opätovne trestné stíhanie prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného. Dňa 10. 10. 2018 bolo v trestnom stíhaní pokračované.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre zhromaždený spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhanie pre vyššie uvedený prečin, z dôvodov uvedených v § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku, pretože zanikla trestnosť činu.

Preskúmaním predloženého návrhu a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s návrhom vyšetrovateľa PZ stotožnila.

V priebehu vyšetrovania bola vypočutá svedkyňa XXXXX, t. č. XXXXX ktorá sa vo svojich výpovediach vyjadrila k neplneniu vyživovacej povinnosti zo strany obvineného . Dňa 29. 11. 2018 vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil tým, že jej zaslal dlžné výživné a zároveň do spisu doložila kópiu poštovej poukážky na sumu 490,- €.

Tiež bol vypočutý obvinený, ktorý vo svojej výpovedi zo dňa 27. 11. 2018 uviedol, že si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil tým, že zaplatil prostredníctvom pošty sumu 490,- €.

Skutočnosť, že obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne splnil, potvrdzuje do vyšetrovacieho spisu zabezpečené kópia poštovej poukážky.

V zmysle ustanovenia § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Tr. zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Keďže otec dieťaťa si dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť v celom rozsahu a zanedbanie vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky, bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka