



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 691/18/8807-11
EEČ: 2-66-1041-2018

Michalovce 12.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 374 XXXXX
povolanie: signalista ŽSR
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 10. 10. 2018 v čase okolo 09.30 h na vodnej ploche Zemplínskej Šíravy, rekreačné stredisko Kaluža, okres Michalovce na pláži pod hotelom Eurobus v rybárskom revíri č. 4-4030-1-4, neoprávnene zasiahol do výkonu rybárskeho práva tým, že s platným povolením k rybolovu lovil ryby na 1 ks rybársky prút zn. Result Tele Strong 270 Attack, čiernej farby s navijakom zn. Speedliner 40 so silonom a to spôsobom na ťažko s návnadou rybka, a ulovil 1 ks rybu druh Zubáč veľkousty (lat. Stizostedion lucioperca) o dĺžke 65 cm a hmotnosti 3 kg, ktorú si po ulovení privlastnil a prechovával vo svojej rybárskej taške, ktorú mal pri sebe pričom sa jedná o rybársky revír s režimom "lovenie rýb a ich púšťanie", kde je zakázané ulovenú rybu si privlastniť podľa § 8 ods. 3 zákona o rybárstve č. 139/2002 Z.z. v znení neskorších predpisov, čím takto pre XXXXX XXXXX, ul. XXXXX č. 20, 010 55 XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 72,-€

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného

nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Vinné, uznesením sp.zn. ORP-885/ZŠ-MI-2018 z 10. 10. 2018, podľa § 199 odsek 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie vo veci prečinu pytliactva podľa § 310 ods. 1 Tr. zákona a následne dňa 17. 10. 2018 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol XXXXX obvinenie na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený sa vo svojej výpovedi zo dňa 29. 10. 2018 vyšetrovacieho spisu k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v celom rozsahu priznal a vyhlásil že skutok kladený mu za vinu spáchal, svoje konanie oľutoval, svoj dlh voči poškodenému uznal a zároveň vyjadril výslovný súhlas s podmieneným zastavením trestného stíhania, pričom do spisu dodatočne doložil doklady o dohode o náhrade škody 20. 11. 2018.

Okrem vlastného priznania je zavinenie obvinených preukázané aj výpoveďou splnomocnenca poškodeného XXXXX vyšetrovacieho spisu, ktorý do zápisnice o výsluchu uviedol, že v daný deň vykonal kontrolnú činnosť na Zemplínskej Šírave, kedy prichytil obvineného, ktorý si privlastnil uvedenú rybu a spôsobil škodu SRZ vo výške 72€, svedka XXXXX a XXXXX, ktorí vypovedali zhodne ako obvinený, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré tvoria obsah vyšetrovacieho spisu.

Podľa vyjadrenia splnomocnenca poškodeného XXXXX došlo dňa 20. 11. 2018 k uhradeniu škody obvineným spôsobenej škody v plnej výške.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený dosiaľ bol 1x súdne trestaný, v roku 2002 a to rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 24. 07. 2002 pod sp. zn. 4T/297/2002 za trestný čin krivej výpovede podľa § 175 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, účinného do 31. 12. 2005 a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, v mieste trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, požíva dobrú povesť a priestupkovo nebol postihovaný.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti, že vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmienčnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na 1 rok až 5 rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmienčnom zastavení trestného stíhania.

S poukazom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že obvinený sa dopustil vyššie opísaného prečinu, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až 2 roky, teda trest neprevyšujúci päť rokov.

Obvinený vyhlásil, že súhlasí po splnení zákonom požadovaných podmienok s podmienčným zastavením trestného stíhania vedeného voči jeho osobe, že skutok kladený mu za vinu spáchal, pričom nie sú dôvodné pochybnosti o pravdivosti jeho priznania, a o tom že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, a teda že sú splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o podmienčnom zastavení trestného stíhania voči obvinenému.

Obvinený uhradil poškodenému dňa 20.11.2018 škodu.

Preskúmaním spisového materiálu som nezistil dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 3, odsek 4 Trestného poriadku.

Po vyhodnotení skutočností nevyhnutných pre takéto rozhodnutie som zistil, že v danom prípade boli súčasne splnené všetky podmienky pre postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku, takéto rozhodnutie treba považovať za zákonné, a preto som na základe hore uvedených skutočností rozhodol o podmienčnom zastavení trestného stíhania proti obvinenému, a súčasne bola **obvinenému** podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba **v trvaní 12 mesiacov**, pričom pri určení jej dĺžky bola zohľadnená jednak osoba **obvineného**, ako aj charakter a závažnosť jeho protiprávneho konania. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku, ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Marek Micák
prokurátor