



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 4/14/8807-47  
EEČ: 2-66-1050-2018

Michalovce 14.12.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko  
povolanie: bez pracovného pomeru  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podielníctvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 01.04.2009 v čase okolo 11:45 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s ml. XXXXX a ml. XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125, XXXXX, bielej farby, pred reštauráciu XXXXX na Štefánikovej ulici v Michalovciach, kde XXXXX a ml. XXXXX podišli k nákladnému vozidlu (valník) zn. GAZ, XXXXX, kde po nadvihnutí plachty z jeho ložnej plochy odcudzili motorovú pílu zn. Stihl 039, pričom

XXXXX dával pozor vo vozidle. Následne odišli na ulici Mlynskú v Michalovciach, kde ml. XXXXX o tejto krádeži upovedomil svojho brata XXXXX a za jeho pomoci odcudzenú motorovú pílu odpredali XXXXX, trvale bytom Pavlovce nad Uhom, ul. XXXXX, okres XXXXX. Odcudzením motorovej píly spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 397,10 Eur,

- dňa 26.3.2009 v čase okolo 20:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125 EVČ XXXXX, bielej farby, pred rodinný dom č. 49 na ul. Vajanského v Michalovciach, XXXXX vošiel cez otvorenú dvojkridlovú bránu na jeho dvor, podišiel k neuzamknutým dverám garáže, vošiel do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil krovínorez zn. Stihl FS80, pričom XXXXX ostával dávať pozor vo vozidle a XXXXX na chodníku oproti rodinnému domu, pričom pri odchode boli vyrušení prichádzajúcim majiteľom rodinného domu, ktorý na nich zakričal, zľakli sa a tak krovínorez ponechali na chodníku pred rodinným domom, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 477,81 Eur,

- dňa 08.04.2009 v čase okolo 13:30 h na ulici XXXXX v Michalovciach otvoril neuzamknuté ľavé dvere osobného motorového vozidla zn. Daewo XXXXX vošiel do jeho vnútorných priestorov, odkiaľ z predného sedadla odcudzil elektrickú vrtačku zn. Extel, pričom ho vyrušil vodič vozidla, a to vrtačku odhodil, odcudzením veci spôsobil poškodeného XXXXX škodu vo výške 48,53 Eur,

prícom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 29.12.2008 rozkazom Obvodného úradu XXXXX č. AM/2008/05145 právoplatným dňa 22.1.2009 postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a bola mu uložená sankcia 49,79 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Michalovce sp. zn. OPP-690/00-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania bol vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí opísali priebeh spáchania skutku tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a zápisnica z nej spolu s fotodokumentáciou sú súčasťou spisu. V priebehu konania vydal dobrovoľne XXXXX motorovú pílu, ktorú odkúpil od obvinených.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru

Michalovce sp. zn. OPP-707/OO-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a ml. XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

V priebehu konania boli k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali jeho spáchanie tak ako je to uvedené v skutku vo výrokovej časti uznesenia.

Bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že koncom marca 2009 niekedy v čase 20:00 h sa vracal na svojom osobnom motorovom vozidle do miesta svojho trvalého bydliska, keď zbadal v okolí jeho rodinného domu ako dvaja mladí rómovia nesú jeho krovinores. Tak na nich začal kričať, na čo oni pustili krovinores a začali utekať. Videl ako nasadli do morového vozidla zn. Škoda 105, bielej farby. Dvor ani garáž, v ktorej bol krovinores umiestnení neboli uzamknuté.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia sú súčasťou spisu.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Michalovce sp. zn. OPP-1099/OO-MI-09 zo dňa 22.07.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vznesené obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Obvinený XXXXX sa k spáchaniu skutku doznal. Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že presný dátum si nepamätá, ale ešte začiatkom mesiaca apríl v čase asi 13:30 h prišiel na svojom vozidle zn. Daewo Lublin na ulicu Dobrianskeho v Michalovciach, kde je tlačiareň. Vozidlo ponechal neuzamknuté, lebo len na chvíľu si potreboval odskočiť do tlačiarne. Keď sa vracal, zbadal pri vozidle mladého Róma, ktorý v ruke držal vrtačku. zakričal na neho, vrtačku pustil na zem a utekal preč.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, zápisnica z nej ako aj z nej vyhotovená fotodokumentácia sú súčasťou spisu. Do spisu bolo zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody. Rovnako tak do spisu bolo zabezpečené rozhodnutie Obvodného úradu mesta Michalovce, sp. zn. AM/2008/05145, ktorý bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku a bola mu uložená sankcia - pokuta vo výške 49,79 Eur.

Uvedené trestné veci boli spojené s ďalšími trestnými vecami na spoločné konanie v zmysle § 21 Trestného poriadku, ktoré bolo vedené Odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, pod sp. zn. ORP-353/OVK-MI-2009.

Podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto nadobudne, drží, užíva, ukryje, na seba alebo iného prevedie, prenajme alebo prijme ako záloh vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou, alebo potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ 10 krát súdne trestaný, pričom všetky odsúdenia sú za majetkovú trestnú činnosť. naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/ 194/14, právoplatným dňa 27.7.2015 za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c). odsek 3 písmeno b) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 8 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní uvedených skutkov právoplatne niekoľkokrát odsúdený, poukazujúc na to, že aj k nepodmienečným trestom, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela B'andová Hulajová  
prokurátorka