



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 4/14/8807-48
EEČ: 2-66-1051-2018

Michalovce 14.12.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchatel' podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: podielnictvo podľa § 231 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- dňa 26.3.2009 v čase okolo 20:00 h po predchádzajúcej vzájomnej dohode s ml. XXXXX a XXXXX, prišli na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125 XXXXX, bielej farby, pred rodinný dom XXXXX v Michalovciach, XXXXX vošiel cez otvorenú dvojkridlovú bránu na jeho dvor, podišiel k neuzamknutým dverám garáže, vošiel do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil krovínorez zn. Stihl FS80, pričom ml. XXXXX ostával dávať pozor vo vozidle a XXXXX na chodníku oproti rodinnému domu, pričom pri odchode boli vyrušení prichádzajúcim majiteľom rodinného domu, ktorý na nich zakričal, zľakli sa a tak krovínorez ponechali na chodníku pred rodinným domom, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, spôsobili škodu vo výške 477,81 Eur,

- dňa 04.05.2009 v čase okolo 16:15 h na ulici XXXXX v Michalovciach, na parkovisku pred predajňou Vanes, ml. XXXXX vošiel cez neuzamknuté dvere spolujazdca do vnútorných priestorov osobného motorového vozidla zn. Mazda 121, XXXXX, odkiaľ z odkladacej skrinky odcudzil pánsku koženú peňaženku s finančnou hotovosťou a osobnými dokladmi, následne sa obvinený ml. XXXXX stretol s v meste XXXXX s ml. XXXXX a ml. XXXXX a spoločne odišli na ulicu Mlynskú v Michalovciach, kde im ml. XXXXX ukázal pánsku koženú peňaženku, z ktorej vybral 300,- Eur a dal ich obvinenému ml. XXXXX, aby ich rozdelil, ten si vzal 130,- Eur a ml. XXXXX si vzal 120,- Eur, a to aj napriek tomu, že obaja vedeli, že pochádzajú z trestnej činnosti a ml. XXXXX si vzal 50,- Eur a pánsku koženú peňaženku následne odhodil na ulici Mlynskej v Michalovciach. Poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX bola krádežou spôsobená škoda vo výške 600,- Eur.

- dňa 01.04.2009 v čase okolo 11:45 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišiel s ml. XXXXX a XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda 125, XXXXX, bielej farby, pred reštauráciu Areca na Štefánikovej ulici v Michalovciach, kde XXXXX a ml. XXXXX podišli k nákladnému vozidlu (valník) zn. GAZ, XXXXX, kde po nadvihnutí plachty z jeho ložnej plochy odcudzili motorovú pílu zn. Stihl 039, pričom ml. XXXXX dával pozor vo vozidle. Následne odišli na ulici Mlynskú v Michalovciach, kde ml. XXXXX o tejto krádeži upovedomil svojho brata XXXXX a za jeho pomoci odcudzenú motorovú pílu odpredali XXXXX, trvale bytom Pavlovce nad Uhom, ul. XXXXX, okres XXXXX. Odcudzením motorovej píly spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 397,10 Eur,

- dňa 07.05.2009 v čase okolo 11:00 h XXXXX využil chvíľkovú nepozornosť XXXXX, trvale bytom XXXXX, zamestnanca spoločnosti XXXXX a zo zaparkovaného, neuzamknutého motorového vozidla zn. Mercedes Acctros 4430, XXXXX, XXXXX ulici v Michalovciach, zo stredného sedadla bez použitia násilia odcudzil pánsku príručnú čiernu kabelu s celým jej obsahom, ktorý tvorila finančná hotovosť vo výške 1500,- Eur, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii osobného motorového vozidla, kľúče od osobného motorového vozidla, kľúče od bytu, 2 bankomatové karty, vkladná knižka, 58 kusov stravných lístkov v hodnote 91,2 Eur, vstupná karta do areálov spoločnosti XXXXX, tankovacia karta k služobnému motorovému vozidlu a kreditom 332,- Eur, následne obvinený stretol v meste XXXXX ml. XXXXX a spoločne odišli k mostu pri rieke Laborec pri príjazdovej ceste na ul. Mlynskú v Michalovciach, kde odcudzenú pánsku tašku spoločne prehľadali a stravné lístky si rozdelili približne na polovicu, obsah pánskej tašky odhodili do rieky Laborec, pričom ml. XXXXX vedel, že veci pochádzajú z trestnej

činnosti. Poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, bola spôsobená škoda vo výške 1 806,31 Eur a poškodenej spoločnosti XXXXX škoda vo výške 33,2 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. OPP-707/OO-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a ml. XXXXX a XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V priebehu konania boli k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali jeho spáchanie tak ako je to uvedené v skutku vo výrokovvej časti uznesenia.

Bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že koncom marca 2009 niekedy v čase 20:00 h sa vracal na svojom osobnom motorovom vozidle do miesta svojho trvalého bydliska, keď zbadal v okolí jeho rodinného domu ako dvaja mladí rómovia nesú jeho krovinores. Tak na nich začal kričať, na čo oni pustili krovinores a začali utekať. Videl ako nasadli do morového vozidla zn. Škoda 105, bielej farby. Dvor ani garáž, v ktorej bol krovinores umiestnení neboli uzamknuté.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia sú súčasťou spisu. Do spisu bolo zabezpečené vyčíslenie spôsobenej škody.

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru sp. zn. OPP-668/00-MI-2009 zo dňa 04.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením povereného príslušníka uvedenej spisovej značky zo dňa 14.05.2009 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona a súčasne podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V priebehu konania bol k veci vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX ako aj ml. XXXXX, ktorí sa k spáchaniu skutku doznali a opísali okolnosti jeho spáchania tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že niekedy začiatkom mesiaca máj 2009 v čase asi okolo 16:15 h odparkoval svoje vozidlo v Michalovciach na ulici Pekárenskej- pred predajňou Vanes. Vozidlo neuzamkol, na chvíľu vybehol do predajne, kde sa zdržal asi 10

minút. Po príchode zistil, že mu boli odcudzené osobné veci, ktoré opísal.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej zápisnica z vyhotovenou fotodokumentáciou sú uložené vo vyšetrovacom spise.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. OPP-690/00-MI-2009 zo dňa 13.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, ml. XXXXX a ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX za prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

V rámci vykonaného dokazovania bol vypočutí obvinení ml. XXXXX, ml. XXXXX a XXXXX, ktorí opísali priebeh spáchania skutku tak ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Vyšetrovateľom bol vypočutý poškodený XXXXX a svedok XXXXX. Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu a zápisnica z nej spolu s fotodokumentáciou sú súčasťou spisu. V priebehu konania vydal dobrovoľne XXXXX motorovú pílu, ktorú odkúpil od obvinených.

Uznesením povereného príslušníka PZ sp. zn. OPP-691/OO-MI-2009 zo dňa 07.05.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením uvedenej spisovej značky zo dňa 13.5.2009 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin podielníctva podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona a podľa § 206 odsek 1 Trestného zákona vznesené obvinenie ml. XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona.

K spáchaniu skutku sa obaja obvinení doznali, pričom vo svojich výpovediach uviedli okolnosti jeho spáchania. Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že v predmetný deň mal na ulici Masarykovej v Michalovciach vymeniť domový regulátor plynu, tak šiel na služobnom motorovom vozidle zn. Mercedes Acctros, ktoré odparkoval pri krajnici. Pri výmene regulátora ho v čase asi okolo 11:00 h upozornili dvaja chlapci, že zo strany spolujazdca mu vykrádajú kabínu. Ihneď bežal k vozidlu, pričom dvere vodiča ostali pootvorené, vošiel do priestorov kabíny a zistil odcudzenie vymenovaných vecí. Uviedol, že všetky veci boli v jeho vlastníctve, tak je on poškodenou stranou.

Vo veci bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej vyhotovená zápisnica a fotodokumentácia sú súčasťou spisu.

Uvedené trestné veci boli spojené s ďalšími trestnými vecami na spoločné konanie v zmysle § 21 Trestného poriadku, ktoré bolo vedené Odborom kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Michalovciach, pod sp. zn. ORP-353/OVK-MI-2009.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za prečin krádeže možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Podľa § 231 odsek 1 Trestného zákona za prečin podielníctva možno uložiť trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený XXXXX spáchal uvedené trestné činy ako osoba mladistvá. Podľa § 117 Trestného zákona sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone u mladistvých znižujú na polovicu.

Podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. XXXXX súdu XXXXX sp. zn. 21T 16/11, právoplatným dňa 11.11.2011 bol odsúdený za zločin falšovania, pozmeňovania a neoprávnenej výroby peňazí podľa § 270 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody na roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Následne bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 34/12, právoplatným dňa 21.11.2012 odsúdený za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predošlé odsúdenie. Rozsudkom britského súdu WARLEY MAGISTRATES COURT zo dňa 05.04.2016, právoplatným toho istého dňa, sp. zn. 16/2914/36045L, bol odsúdený za trestný čin krádeže k trestu odňatia slobody na 84 dní, ktorého výkon bol odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov.

Podľa § 7b Trestného zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

V uvedenom prípade je potrebné uviesť, že v prípade obvineného ml. XXXXX prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona. V zmysle citovaného ustanovenia ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že nakoľko obvinený bol po spáchaní uvedených skutkov právoplatne niekoľkokrát odsúdený, poukazujúc na to, že aj k nepodmienečným trestom, mám za to, že trest, ku ktorému vedie trestné stíhanie bez významu popri treste, ktorý bol za iný čin obvinenému právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené som rozhodla tak ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Marcela Blandová Hulajová
prokurátorka