



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: 1 Pv 678/20/8807-61  
EEČ: 2-66-1083-2022

Michalovce 17.05.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

povolanie: administratívny pracovník

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v čase okolo XXXXX h v rodinnom dome č. XXXXX na ul. XXXXX  
v meste XXXXX, fyzicky napadol svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX tým  
spôsobom, že ho rukou opakovane udrel do oblasti pravej polovice tváre, pravého  
ramena a pravej a ľavej polovice sedacej časti, čím mu spôsobil zranenia  
pomliaždenie pravého očného bulbu (očnej gule), zakrvácanie do spojovky spodného  
viečka vpravo, pomliaždenie pravej polovice tváre, pomliaždenie pravého ramena  
s hematómom (veľkosť 10 cm x 5 cm), pomliaždenie pravej sedacej časti  
a pomliaždenie ľavej sedacej časti, s dobou liečby v trvaní do 7 dní bez  
praceneschopnosti,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej a vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod č. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom rozhodnutí policajta.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydanom pod rovnakým číslom dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník PZ po skončení skráteného vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie trestnej veci obvineného XXXXX na prejednanie priestupku.

Vyhodnotením všetkých dôkazov obsiahnutých vo vyšetrovacom spise som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, nakoľko preskúmaním predloženého spisového materiálu som zistil, že výsledky skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci odôvodňujú postúpenie veci príslušnému orgánu, nakoľko nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Obvinený XXXXX vypovedal, že skutok kladený mu za vinu absolútne popiera a celú vec považuje za cielenú a zmanipulovanú zo strany jeho manželky, pričom jeho syn niekoľko hodín po údajnom skutku nemal žiadne viditeľné stopy po poraneniach a už na druhý deň aj aktívne športoval. K zraneniam syna uviedol, že tieto vznikli po páde z bicykla na škarovom okruhu.

K veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že dňa XXXXX sa zobudila na krik a plač syna XXXXX, ktorý kričal, že otec ho bije a ktorý jej potom povedal, že dostal kvôli tomu, že nevypol televízor v stanovený čas. Jej manžel vtedy niečo kričal, nevedela si však spomenúť čo, bol však roztržitý a dosť nervózny. Nasledujúce ráno videla na synovi modriny, pričom s ním bola na ošetrení v očnej a všeobecnej ambulancii. Na ďalšie otázky uviedla, že nevidela aby jej manžel syna udieral, pričom tento po incidente riadne chodil do školy, na desať dní ho však ospravedlnila z telesnej výchovy.

Ako svedok bol vypočutý aj maloletý XXXXX, nar. XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu uviedol, že to bolo večer, kedy mu otec povedal, že môže pozerať televízor do 21.00 h, on však bol hore až do 21.40 h, čo keď zistil jeho otec hneď mu dal facku po pravej strane tváre. Následne chcel ísť k mame, otec ho však potiahol naspäť a potom ho zbil, bil ho rukou po zadku, ramene a líci, čo ho bolelo, pretože ho udieral

silno. K veci ďalej uviedol, že otec ho bil často, ale nie tak veľa.

Vo veci bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako lekárka vo všeobecnej ambulancii, kde dňa XXXXX ošetrila mal. XXXXX, ktorého do ambulancie priviedla jeho matka s tým, že ho zbil jeho otec. Dieťa prezrela a spísala lekársky nález s tým, že má hematómy na pravej polovici tváre a krvácanie na bielku v pravom oku, spolu s bolesťami pravého pleca a pásovité hematómy na oboch gluteách. Odporučila studený obklad, termín ďalšej kontroly stanovený nebol.

Zároveň bola ako svedkyňa vypočutá aj XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako oftalmológ, pričom dňa XXXXX vyšetrila mal. XXXXX, u ktorého bola diagnóza vyhodnotená ako stav po kontúznom poranení okolia pravého oka a pravého bulvu a mnohopočetné petechie v okolí pravého oka. Ako liečbu odporučila kľudový režim a očné kvapky.

Vo veci bola ako poškodená vypočutá aj XXXXX, zamestnankyňa zdravotnej poisťovne XXXXX, a. s., ktorá si neuplatnila nárok na náhradu škody v súvislosti s predmetným trestným stíhaním.

Ako poškodený bol vypočutý aj XXXXX, ktorý bol mal. XXXXX, nar. XXXXX ustanovený uznesením Okresného súdu XXXXX vydanom pod sp. zn. 4Tp/3/2021 dňa 25.06.2021 ako opatrovník a ktorý si v konaní uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 1.092,- €.

Súčasťou spisového materiálu je aj znalecký posudok znalkyne XXXXX, ktorá bola k veci pribratá za účelom psychologického vyšetrenia maloletého XXXXX, nar. XXXXX, pričom zo záverov jej znaleckého posudku vyplýva, že aktuálna intelektová a rozumová úroveň menovaného, ako aj jeho pamäťové schopnosti dosahujú pásmo nadpriemeru. Sklony ku konfabuláciám u neho zachytené neboli a vyšetrením neboli zistené také poruchy kognitívnych schopností a procesov, ktoré by u neho narúšali schopnosť podať presnú výpoveď.

Uznesením povereného príslušníka bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, ktorý k veci vypracoval znalecký posudok. Z jeho záverov vyplýva, že poškodený mal. T. K., nar. XXXXX utrpel dňa XXXXX zranenia pomliaždenie mäkkých tkanív v okoloočnicovej a podočnicovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou okolo pravého oka, pomliaždenie očnej gule vpravo s nakrvácaním pod spojovku pravého oka, pomliaždenie mäkkých tkanív v čelovo-spánkovej oblasti vpravo s krvnou podliatinou, pomliaždenie pravého pleca ťažšieho stupňa s krvnou podliatinou a pomliaždenie oboch sedacích oblastí, viac vpravo ťažšieho stupňa s krvnými podliatinami, s celkovou dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 14 dní. Znalec vo svojom posudku ďalej konštatuje, že mechanizmus vzniku poranení zodpovedá tomu, ako to uvádzal vo svojej výpovedi poškodený, teda že poškodeného útočník bil po rôznych častiach tela rukou. Z uvedeného znaleckého posudku taktiež vyplýva, že vznik poranení poškodeného pádom na zem, napr. z bicykla, je nepravdepodobný a prakticky vylúčený, nakoľko v okolitých štruktúrach zranení neboli prítomné pridružené poranenia a znaky, ktoré sa pri takomto mechanizme vzniku zranenia vyskytujú.

Obvineným bol následne do spisového materiálu doložený znalecký posudok

č. 3/2021 vypracovaný znalcom XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že stanovenie diagnózy zmliaždenia očnej gule je sporné, pričom poškodený mal. XXXXX, nar. XXXXX sa na základe výpisu zdravotnej poisťovne preukázateľne niekoľko mesiacov pred úrazom liečil na chronickú konjunktivitídu a s istou pravdepodobnosťou sa tak je možné domnievať, že u poškodeného mohlo ísť o prejav konjunktivitídy, ktorej jedným z príznakov je práve zvýšené prekrvenie a opuch očnej spojovky. Zranenia poškodeného podľa znalca vylučujú potrebu liečby v trvaní dlhšom ako dva dni. Zároveň z tohto znaleckého posudku vyplýva, že uvedené poranenia vznikli úderom, alebo údermi, tupohranného predmetu, alebo o tupohranný predmet o väčšej ploche, pričom so vznikom zranení pádom z bicykla sa znalec nestotožnil.

Právny záver o tom, akú povahu má ujma na zdraví z hľadiska či ide o ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, alebo len o drobné ublíženie na zdraví, ktoré nedosiahne intenzitu poruchy zdravia predpokladanej v citovanom zákonom ustanovení, možno urobiť len na základe odborného vyjadrenia, lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku (R 5/1995-I).

Nakoľko v uvedenom prípade bezpochyby došlo k ujme na zdraví poškodeného, u ktorého tak zároveň vznikli pochybnosti o dĺžke trvania liečenia, ako aj dobe obmedzenia jeho obvyklého spôsobu života, bolo nevyhnutne potrebné do konania pribrať znaleckú organizáciu a to za účelom zobjektívizovania týchto zranení.

Obsahom spisového materiálu je tak aj znalecký posudok č. 7/2022 vypracovaný znaleckou organizáciou XXXXX, z ktorej záverov vyplýva, že poškodený mal. XXXXX, nar. XXXXX bol po úraze na dvoch vyšetreniach, pričom pri úraze utrpel zranenia pomliaždenie pravého očného bulbu (očnej gule), zakrvácanie do spojovky spodného viečka vpravo, pomliaždenie pravej polovice tváre, pomliaždenie pravého ramena s hematómom (veľkosť 10 cm x 5 cm), pomliaždenie pravej sedacej časti a pomliaždenie ľavej sedacej časti. Uvedené zranenia podľa znaleckého posudku vznikli priamym pôsobením tupého predmetu na predmetné oblasti tela poškodeného a vzhľadom na anatomicky rôzne umiestnenie poškodení na tele, tak možno predpokladať, že sa nejednalo o jednorazové pôsobenie tupého predmetu pôsobiaceho strednou intenzitou, ale išlo o opakované pôsobenie sily na tieto oblasti a pád z bicykla je znaleckou organizáciou nepovažovaný za pravdepodobný mechanizmus vzniku týchto zranení. Za obmedzenie bežného spôsobu života poškodeného tak možno považovať len bolesť tváre, pravého ramena a sedacích oblastí, pričom toto funkčné obmedzenie poškodeného bolo v trvaní maximálne do 7 dní. Doba hojenia hematómov, čiže čas ich vstrebania je do 14 dní od úrazu, čo je priemerná očakávateľná doba hojenia daného poranenia. Poškodený nebude mať a nemá následkom daného úrazu žiadne trvalé telesné následky.

Súčasťou spisového materiálu je aj výpis z evidencie priestupkov obvineného XXXXX, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol 19 krát postihnutý za spáchanie priestupku, vždy išlo o priestupok na úseku cestnej premávky. Z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že doposiaľ nebol súdne trestaný. Jeho hodnotenie z miesta bydliska je len všeobecné, posudok jeho bývalého zamestnávateľa vyznieva skôr negatívne, súčasným zamestnávateľom je menovaný hodnotený pozitívne.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky. Podľa odseku 2 písmena a/ sa odňatím slobody na jeden rok až tri roky potrestá páchateľ ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Chránenou osobou podľa § 139 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. zákona sa rozumie dieťa a blízka osoba.

Dieťaťom sa v zmysle ustanovenia § 127 ods. 1 Tr. zákona rozumie osoba mladšia ako osemnásť rokov, ak tento zákon neustanovuje inak. Blízkou osobou podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona sa rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Objektom tohto trestného činu je ľudské zdravie a predmetom útoku je živý človek.

Podľa § 8 Tr. zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin ak vzhľadom na spôsob vykonania činu, jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchateľa je jeho závažnosť nepatrná.

V tejto súvislosti je nevyhnutné uviesť, že na to, aby bolo možné konkrétne konanie páchateľa posudzovať ako konkrétny trestný čin, musí konanie páchateľa napĺňať všetky formálne, ako aj materiálne znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu. Skutková podstata trestného činu teda predstavuje súhrn znakov vytvárajúcich typizáciu určitého ľudského správania ako konkrétne legislatívne vyjadrenie určitého trestného činu.

Pre naplnenie znakov trestného činu teda podľa tejto zákonnej definície musia byť splnené dve podmienky. Prvou je, že musí ísť o protiprávny čin a druhou, že jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. V zásade sa pritom predpokladá, že čin, ktorý vykazuje znaky uvedené v skutkovej podstate trestných činov uvedených v osobitnej časti Trestného zákona, je aj protiprávny. Pod pojmom „znaky uvedené v Trestnom zákone“ sa rozumejú znaky objektívnej i subjektívnej povahy, ktoré obsahujú jednotlivé skutkové podstaty trestných činov obsiahnutých v Trestnom zákone.

Na základe všetkých vo veci zadovážených dôkazov je potrebné prijať záver, že v danej veci nie sú naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona. Vypracovaným znaleckým posudkom bolo zistené, že konaním obvineného XXXXX bolo poškodenému mal. XXXXX, nar. XXXXX spôsobené iba drobné ublíženie na zdraví.

Ide teda o spôsobenie drobného ublíženia na zdraví, čo predstavuje podozrenie zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto

úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Obvinený XXXXX sa mohol dopustiť vyššie uvedeného priestupku na tom skutkovom základe, že dňa XXXXX v čase okolo XXXXX v rodinnom dome č. XXXXX na ul. Kamenárskej v meste XXXXX, fyzicky napadol svojho syna mal. XXXXX, nar. XXXXX tým spôsobom, že ho rukou opakovane udrel do oblasti pravej polovice tváre, pravého ramena a pravej a ľavej polovice sedacej časti, čím mu spôsobil zranenia pomliaždenie pravého očného bulbu (očnej gule), zakrvácanie do spojovky spodného viečka vpravo, pomliaždenie pravej polovice tváre, pomliaždenie pravého ramena s hematómom (veľkosť 10 cm x 5 cm), pomliaždenie pravej sedacej časti a pomliaždenie ľavej sedacej časti, s dobou liečby v trvaní do 7 dní bez práceneschopnosti.

Z uvedených dôvodov som s prihliadnutím k vyššie uvedenému a na základe vyhodnotenia výsledkov dokazovania dospel k záveru, že závažnosť činu je nepatrná a teda tento čin nie je prečinom.

Je preto možné konštatovať, že vykonaným dokazovaním v priebehu prípravného konania nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX by boli naplnené zákonné znaky trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, alebo ktoréhokoľvek iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa ustanovenia § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyššie citovaným ustanovením sa upravuje postup, ak výsledky vyšetrovania, alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok, iný správny delikt, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, priestupok proti občianskemu spolunažívaniu spácha ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

V prípade, ak teda orgán činný v trestnom konaní dospeje k záveru (a to aj po začatí trestného stíhania, eventuálne aj po vznesení obvinenia), že posudzovaný skutok nevykazuje zákonné znaky žiadneho trestného činu, avšak tento by mohol mať znaky priestupku, je daná jeho povinnosť postúpiť vec príslušnému správneému orgánu.

Vzhľadom na skutočnosť, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky stíhaného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, ale ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Tr. zákona, bolo potrebné s poukazom na zistené podozrenie o spáchaní priestupku rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Vladimír Straka  
prokurátor