



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 620/18/8807-25
EEČ: 2-66-109-2019

Michalovce 25.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného
zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.09.2018 v čase okolo 01.00 h. vošiel cez privreté vstupné dvere do obývacej miestnosti rodiny XXXXX v rómskej bytovke č. XXXXX, v rómskej osade v obci Iňačovce, okres XXXXX, kde v tom čase spala na rozkladacom gauči pošk. XXXXX, nar. 28.05.1981 so svojimi štyrmi maloletými deťmi, kde si priľahol k mal. K.XXXXX, nar. XXXXX, rukou jej zakryl ústa, aby nemohla kričať, vyliezol na ňu, potrhala na nej zelené maskáčové tričko, začal ju chytať za prsia, podarilo sa jej ale z úst strhnúť mu jeho ruky, začala kričať na svoju matku, na čo sa matka zobudila, aj so súrodencami, ktorá obvineného fyzicky napadla tým, aby ho z nej strhla, čo sa jej aj podarilo, a tak

páchateľ pri úteku z izby prevrátil detský kočík, vybehol z dverí na chodbu a spadol ešte na schodoch, pričom maloletá pri tomto incidente neutrpela zranenia vyžadujúce si práceneschopnosť

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-704/2-VYS-MI-2018 zo dňa 15.09.2018 začal trestné stíhanie vo za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 16.09.2018 vyšetrovateľ PZ vzniesol obvinenie XXXXX za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

Trestnej činnosti sa mal obvinený dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu nepriznal. Uviedol, že dňa 14.09.2018 bol pri svojom bratrancovi, kde popíjali víno. Potom v čase okolo 23.00 h. išiel domov do cigánskej bytovky č. XXXXX, kde si ľahol k svojej družke XXXXX, ktorú predtým zobudil, aby vedela, že prišiel domov. Ráno za ním prišli synovia XXXXX, že čo spravil ich sestre. On sa daného skutku nedopustil, je to klamstvo.

Pri svojom ďalšom výsluchu dodal, že svoju družku po príchode domov zobudil kvôli tomu, že ona je hluchonemá a aby vedela, že prišiel domov. Synovia XXXXX ráno po príchode obvineného napadli. XXXXX mu potom povedal, že videl ako XXXXX pred ním roztrhala tričko jej dcéry Kamily.

Opätovne poprel, aby mal byť kritického dňa, v noci v byte poškodenej a pokúšať sa znásilniť dcéru poškodenej. Najprv matka poškodenej tvrdila, že sa mal pchať do postele k nej a potom začala rozprávať, že sa pchal do postele k jej dcére. XXXXX sa mu len chce pomstiť za to, že nechal jej dcéru XXXXX, s ktorou niekedy žil.

Verí, že toto nedorozumenie sa vysvetlí a dokáže sa jeho nevina.

Sv. – pošk. XXXXX, matka maloletej, okrem iného uviedla, že sa v noci zobudila na krik dcéry, pričom keď vstala, tak hneď skočila po osobe, ktorá ležala na jej dcére na gauči a túto začala rukami biť po chrbte, po tvári a snažila sa ju strhnúť z poškodenej a keď sa táto osoba k nej otočila tvárou, tak spoznala v nej XXXXX, ktorý býva v tej istej bytovke. Obvinený hneď ušiel z izby. Ďalej dodala, že dcéra jej povedala, že ju chytal za prsia, pričom videla na nej roztrhané tričko a dlaňou jej držal ústa, aby nekričala.

Je pravdou, že v izbe nemajú elektrinu, ale do izby preniká svetlo z pouličného osvetlenia a preto videla, čo sa deje.

Pri svojom ďalšom výsluchu uviedla, že ani už nevie kedy to bolo, nakoľko ani nevie aký je teraz mesiac spali v jednej izbe na rozťahovacom gauči tak, že na jedenej strane spala ona a ďalších päť detí a oproti nim na tom istom gauči spala dcéra Kamila.

Keď sa zobudila na krik dcéry videla ako pri posteli stojí XXXXX a tak ho začala biť po pysku.

Poškodená ihneď išla zobudiť XXXXX, ktorý robí v obecnej polícii a povedala mu, aby zavolať políciu. Policajti aj prišli, ale povedali, že teraz nebudú nič robiť, že ráno má prísť na Obvodné oddelenie PZ.

Dvere do bytu, do izby boli pootvorené. V tom čase nemali v byte elektrinu, ale vonku je neón, ktorý svieti a svietil aj vtedy v noci. Teda preto videla XXXXX, lebo im tam svietil neón.

Na otázku vyšetrovateľky PZ uviedla, že keď predtým uvádzala, že videla ako obvinený leží na maloletej a teraz uvádzala, že videla ako obvinený stojí nad posteľou, tak pravdou je, že videla ako obvinený stojí nad posteľou, vtedy vypovedala to, čo jej povedala dcéra. Nie je pravdou, aby v ten večer nesvietili pouličné lampy.

K veci bola vypočutá aj **sv. XXXXX**, družka obvineného, ktorá ale odmietla vypovedať.

Osoba mladšia ako 14 rokov **K. XXXXX**, nar. **XXXXX**, okrem iného uviedla, že sa zobudila na to, ako jej neznáma rukou drží ústa a druhou rukou jej hladí po hrudi. Touto osobou bol XXXXX, pričom jej vravel, že ju teraz znásilni. Ona ale stiahla jednu ruku z úst a začala kričať na mamu. Obvineného pozná z tábora, stretáva ho tam. Obvinený si ľahol na ňu.

So súhlasom prokurátora a zákonného zástupcu bola maloletá vypočutá opätovne, pričom uviedla, že nemajú žiadnu elektrinu, stalo sa to večer, mama jej povedala, že svetlo bolo z vonku. Ona sa spýtala, že kto to je a on povedal, že XXXXX. On si tak na ňu ľahol, že nohy mal na zemi. Keď obvinený vybehol vonku, tak bratranec mu dal „podnožku“. Ona videla, že to je XXXXX, lebo dnu svietilo svetlo. Ten bratranec sa volá XXXXX, a oni spolu s ďalšími vo vedľajšej izbe o jeden v noci, pri sviečke, čistili orechy. On pribehol lebo počul ako jej mama kričí na XXXXX.

K veci vypovedal **XXXXX**, ktorý dodal, že XXXXX k nemu prišiel v sobotu večer, kde si len zapálil cigaretu a odišiel preč. Bolo to v sobotu alebo v nedeľu večer.

XXXXX uviedol, že v piatok večer nespál nič. Dával pozor na ženu, ktorú bolelo brucho, lebo je tehotná. Išiel s ňou vonku na vzduch, pričom mohlo byť asi tak okolo tretej v noci. V ten večer u nich chlapi na tábore pili do rána, pričom vtedy sa už začali rozchádzať. Videl ako obvinený ide domov do svojho bytu, ktorý je na prízemí ich bytovky. Mohlo byť okolo tretej ráno. Obvinený je jeho bratranec.

K veci vypovedal ďalej aj **sv. XXXXX**, ktorý dodal, že pracuje ako člen obecnej poriadkovej služby v obci, pričom s kolegom XXXXX zašli k nemu domov, kde si zavolať aj XXXXX, aby sa jej spýtal, čo sa vlastne stalo u nich doma. Ona povedala sv. XXXXX, že to mama, XXXXX ju nahovorila, aby XXXXX obvinila, že ju chcel znásilniť, že to mama jej povedala, čo má hovoriť. Toto všetko vie od kolegu XXXXX. On osobne tam vtedy nebol.

XXXXX uviedol, že Kamila mu jasne povedala, že to nie k nej do postele sa

pchal XXXXX, ale k jej mame XXXXX, ale to jej mama jej povedala, aby obvinila XXXXX. Povedala, že ona síce nevidela XXXXX v ich dome, ale mama jej povedala, že sa to tak stalo a nahovorila ju, aby ho obvinila na polícií. Na všetko ju nahovorila mama. Že to tak musela povedať na polícií. Keď mu to vravela, tak až plakala. Na to prišla k nim XXXXX a začala ťahať XXXXX preč, že čo ju vypočúva, že nech sa do toho nestará.

Je pravdou, že Jarmila ho poprosila, či ju neodvezie na políciu a keď k nemu prišla, tak už bola v inom tričku a to tričko čo mala predtým, už mala v ruke roztrhané. Keď sa dozvedel, že vypovedala tak, že XXXXX sa nepchal k nej do postele ale ku Kamile, tak jej to povedal, a odvtedy sa neho hnevá a už sa ani nerozprávajú.

V tej bytovke nie je elektrina, vonku síce neón je, ale ten nesvieti.

K veci vypovedal aj **sv. XXXXX**, ktorý uviedol, že už nevie presne kedy to bolo, v sobotu ráno medzi 01.30 h. až 02.00 h. k nemu došla XXXXX, ktorá mu povedala, že bola obťažovaná a že sa k nej chcel votrieť XXXXX, nech zavolá políciu. Tak on vytočil 158 a podal telefón XXXXX, ktorá to zopakovala do telefónu. Tiež si pamätá, že v ten večer nesvietilo pouličné osvetlenie, lebo majú nové lampy a tieto sú citlivé na poveternostné podmienky a vtedy fúkalo.

K veci následne vypovedala aj osoba mladšia ako 14 rokov **XXXXX**, ktorý uviedol, že v ten večer bol u babky, ktorá býva vo vedľajšej izbe, vedľa Kamily. Bola asi jedna hodina v noci, lebo u babky majú hodiny (svedkovi ale boli dané ručičkové hodiny, aby povedal koľko je hodín, pričom povedal, že na hodinkách nevie, vie len na digitálnych). On u babky pozeral rozprávky a to na markíze išiel Tom a Jerry. V tom čase mali v bytovke elektrinu, potom im už vypli. Keď pozeral rozprávky, tak zrazu počul ako mama XXXXX kričí, že poďte tu. On tam vbehol do izby, ale bola veľká tma, nevidel nič. Keď prišiel k posteli kde bola XXXXX, tak všetky deti spali, aj XXXXX. XXXXX kričala, že tam bol XXXXX. On XXXXX v izbe nevidel, ani nikoho iného v izbe nevidel, nepočul ani aby niekto utekal dole schodmi, alebo aby niekto spadol. XXXXX potom rozprávala, že XXXXX bol u nich a že sa ku nej pchal do postele. On ale Tomáša vtedy nevidel. V tom čase vonku nesvietili svetlá, v izbe bola tma, ale elektrina išla. Určite v tom čase XXXXX spala. XXXXX chcela ísť za strážnikmi, čo bývajú na tábore, volala ho zo sebou a povedala mu, aby tiež povedal, že videl XXXXX u nich v byte. Tak aj prišli k XXXXX a XXXXX mu povedala, že má zavolať políciu, lebo sa k nej pchal XXXXX. On potom išiel spať.

Vo veci bola vykonaná aj **konfrontácia medzi obvineným a sv. XXXXX**, počas ktorej poškodená povedala, že videla ako obvinený leží na Kamile, rukou jej zakryl ústa, potrhal tričko a chytil ju za prsia. Na to sa zobudili všetky jej deti. Z dcéry ho zhodila dole, kde ho bila. Obvinený jej na to uviedol, že je to klamstvo, chce ho len dostať do basy a nevie prečo.

Vo veci bol vypracovaný **znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu PZ Košice**, z ktorého vyplýva, že na vecnej stope č. 1 (roztrhané maskáčové tričko) nebola zistená prítomnosť krvi, spermy ani iných viditeľných biologických stôp. DNA analýzou sterov z predného a zadného dielu trička bola zistená prítomnosť zmiešaného biologického materiálu od minimálnej troch osôb. Stopa je k individuálnej identifikácii nepoužiteľná.

Vo veci bol vypracovaný **znalecký posudok z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých znalkyňou Mgr. Evou Kočišovou**, z ktorého vyplýva, že úroveň inteligenčných schopností maloletej sa pohybuje v pásme ťažkej debility. Neschopnosť vyššej formy abstrakcie. Veľmi slabý logický úsudok. Úroveň vizuálnej pamäti sa nachádza v pásme defektu, čo koreluje s úrovňou intelektu, je teda schopná vštípiť do pamäti, udržať zapamätávaný materiál a znovu ho spoznať, ale kapacita pamäte je veľmi obmedzená. Celkovej zaostáva za populačnou normou cca o 4-5 rokov.

Osobnosť maloletej je primitívna, málo duševne diferencovaná, detská, nezrelá s infantilným prežívaním, podrobivá a veľmi submisívna. Bez patologických prejavov vo svojej primárnej štruktúre. Správanie je situačne podmienené, prevláda pudová zložka, vzhľadom k úrovni intelektu.

Vzhľadom na zníženú úroveň inteligenčných a rozumových schopností, je schopnosť správne vnímať prežitú udalosť, pamätať si ich a znovu ich reprodukovať, zjavne obmedzená.

Osobnosť je emočne nezrelá, primitívna, nesamostatná, zvýšená sugestibilná a ľahko ovplyvniteľná inou osobou, má sklony ku konfabuláciám primárne, aj vzhľadom k vyšetrovanej veci.

Jej vierohodnosť je zjavne znížená.

K veci bol vypracovaný znalecký posudok Psychiatrickou a sexuologickou expertíznou organizáciou, s.r.o., z ktorého vyplýva, že obvinený v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou, má mierne podpriemerné rozumové schopnosti v pásme mentálnej subnormy, dobre rozvinutú praktickú zložku inteligencie, neporušené pamäťové schopnosti, nenarušenú schopnosť vytvorenia si správneho úsudku.

Obvinený taktiež netrpel, ani netrpí na duševnú chorobou, ani sexuálnou deviáciou. Mohol rozpoznať trestnosť svojho konania a svoje konanie ovládať.

Obvinený nie je duševne chorý, jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, nie je potrebné nariadenie ochranného psychiatrického liečenia.

Obvinený netrpí závislosťou od alkoholu ani iných návykových látok, nie je potrebné uloženie ochranného protialkoholického ani protitoxikomanického liečenia.

Obvinený netrpí sexuálnou deviáciou.

U obvineného bolo vykonané PPG vyšetrenie, kde u obvineného bol zaznamenaný nárast sexuálneho vzrušenia pri vyobrazení adolescentných a dospelých žien, vo vábiacich, postupne sa obnažujúcich, erotických pózach, ako aj pri explicitnom vyobrazení ženských pohlavných orgánov, orálneho a genito-genitálneho pohlavného styku medzi dospelými osobami. Pri vyobrazení podnetov, ktoré sú relevantné pre sexuálne deviácie nebolo zaznamenané sexuálne vzrušenie. Záznam svedčí pre heterosexuálnu orientáciu obvineného, s preferenciou dospelých žien. Záznam nesvedčí pre prítomnosť sexuálnej deviácie.

V priebehu vyšetrovania bola vykonaná obhliadka miesta činu, z ktorej je zrejmé, že na jednom rozťahovacom gauči malo spať sedem osôb, pričom maloletá mala spať na strane pri stene.

Zo správy Obecného úradu Iňačovce zo dňa 19.09.2018 vyplýva, že v dňoch od 14.09.2018 do 15.09.2018 bol výpadok elektrickej energie verejného osvetlenia v obci, z dôvodu zlých poveternostných podmienok.

Z lekárskej správy z vyšetrenia maloletej zo dňa 15.09.2018 vyplýva okrem iného údaj „virgo intacta“.

XXXXX je z miesta svojho bydliska je hodnotený pozitívne. Doposiaľ bol 1-krát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.07.2018, právoplatného dňa 02.08.2018 za § 219 ods. 1 Tr. zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 02.08.2019.

Pre vznesenie obvinenia sa vyžaduje záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, ktorý sa musí odôvodniť. Tomuto záveru musia predchádzať presvedčivejšie zistenia, než tie, ktoré postačovali na začatie trestného stíhania. K záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou je potrebný vyšší stupeň pravdepodobnosti.

Po vznesení obvinenia boli vykonané úkony, z ktorých vyplynula zmena stavu, resp. zmena skutočností, za existencie ktorých bolo nutné dospieť k záveru, že je nepochybné, že sa nestal časť skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V zmysle § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Otázku „nepochybnosti“ je nutné vykladať aj v nadväznosti základných zásada trestného konania a to najmä na ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie.

Z ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku nemožno v žiadnom prípade vyvodiť záver, že na zastavenie trestného stíhania je nutná nepochybná negatívna istota, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. „Nepochybnosť“ uvedenú v § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku je nutné vykladať v spojitosti s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. poriadku, teda tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť, ale ide o nepochybnosť relatívnu, t.j. relatívnu istotu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie len potiaľ, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere, že sa nestal, nedáva logický zmysel. Teda prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné, či dôvodné.

Na druhej strane je potrebné uviesť, že nikto nemôže dospieť k absolútne istému poznaniu o existencii, či neexistencii nejasného nejakého skutkového stavu a vždy sú a budú mysliteľné možnosti, že rozhodné skutočnosti nenastali alebo nastali inak. Preto v ľudskom živote platí vysoký stupeň pravdepodobnosti, ktorý vzniká pri starostlivom využití dostupných prostriedkov poznania a možno ho preto považovať za pravdu.

V celom trestnom konaní, teda aj v prípravnom konaní, sa za pravdu považuje to, čo bolo dokázané s určitým vyšším stupňom pravdepodobnosti, čo však vôbec neznamená, že to aj pravdivé musí byť, respektíve, že to čo vyplýva z dôkazov ako logické a pravdepodobné, musí byť naozaj aj v súlade so skutkovým dejom, tak ako sa v minulosti odohral.

Na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku postačuje teda len dostatočne odôvodnené pravdepodobné zistenie založené na starostlivom uvážení všetkých skutočností a na náležitom vyhodnotení všetkých

dôkazov.

Z vykonaného vyšetrovania a z dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spisu som dospel k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Obvinený XXXXX od začatia trestného stíhania popieral spáchanie skutku. Po preskúmaní dôkazov zhromaždených vo vyšetrovacom spise je nutné poukázať na rozpory, ktoré vznikli jedine vo výpovediach matky maloletej XXXXX. Táto najprv uvádzala, že ako sa zobudila na krik svojej dcéry, tak hneď skočila po osobe, ktorá ležala na maloletej. V tejto osobe spoznala XXXXX. Pri svojej ďalej výpovedi uviedla, že videla ako pri posteli stojí XXXXX. Na odstránenie rozporu poškodená uviedla, že prvýkrát vypovedala tak preto, lebo to jej vravela dcéra XXXXX.

Okrem iného poškodená uviedla, že XXXXX spoznala aj preto, lebo aj napriek tomu, že nemajú v byte elektrinu, tak dnu preniká svetlo z verejného osvetlenia, a tak tomu bolo aj v uvedenú noc.

Maloletá dcéra uviedla, že obvinený na nej ležal. Pri svojej ďalšej výpovedi uviedla, že obvinený na nej ležal tak, že nohy mal na zemi.

K osvetleniu izby uviedla, že mama jej povedala, že svetlo bolo z vonku.

Poukazujúc na zjavné rozpory vo výpovediach poškodenej a jej dcéry ohľadne toho, v akej polohe mali vidieť obvineného, poukazujem na poslednú výpoveď maloletej, ktorá uviedla, že obvinený na nej ležal tak, že mal nohy na zemi, pričom pri vzhliadnutí zápisnice o obhliadke miesta činu je zrejmé, že maloletá ležala na gauči celkom pri stene a je teda nemožné aby na nej mal obvinený takto ležať, že mal nohy na zemi. Je tiež nelogické tvrdenie poškodenej, aby mala ona spolu s piatimi deťmi ležať na jednej strane gauča a na druhej strane by mala ležať samotná maloletá.

Čo sa týka osvetlenia izby, tvrdenia poškodenej a maloletej boli vyvrátené, a to jednak výpoveďami ďalších vo veci vypočutých svedkov, ktorí potvrdili, že v uvedenú noc verejné osvetlenie pre zlé poveternostné podmienky nefungovalo, a jednak aj samotnou správou obce lňáčovce.

Naviac samotná maloletá pri svojom druhom výsluchu, či chtiac alebo nechtiac uviedla, že „mama jej povedala“, že svetlo bolo z vonku. Teda vypovedala to, čo jej povedala matka. Samotný sv. XXXXX uviedol, že po tom, ako vbehol do izby, tak tam bola veľká tma, nevidel nič.

Maloletá ďalej uviedla, že ako mal obvinený utekať z izby, tak jej bratranec XXXXX, mal obvinenému podložiť nohu a tento mal spadnúť. Bratranec mal vo vedľajšej izbe spolu s ďalšími osobami čistiť orechy pri sviečke, keďže elektrina nefungovala. O jednej v noci.

Uvedené ale bolo vyvrátené samotnou výpoveďou sv. XXXXX (vo výpovede sa maloletá pravdepodobne pomýlila v mene, keď uviedla, že sa jedná o XXXXX), ktorý potvrdil, že došiel do izby na krik poškodenej XXXXX, ktorá bola hore, ale všetky deti vrátane XXXXX spali. Obvineného v izbe nevidel. Jarmila mu povedala, že tam bol XXXXX a chcel k nej do postele, potom mu povedala, aby to povedal aj na polícií, že tam videl XXXXX, čo ale nebola pravda. Svedok v tom čase pozeral

televízor u babky a to rozprávky Tom a Jerry. O jednej v noci.

Z výpovedi ďalších svedkov (XXXXX, XXXXX, XXXXX) vyplýva, že maloletá bola svojou matkou donútená, aby z údajného znásilnenia obvinila XXXXX. Aj sv. XXXXX uviedol, že poškodená XXXXX mu uviedla, aby zavolať políciu, lebo XXXXXa chcel k nej do postele. Nie k maloletej, ale k nej. Už vtedy nútila sv. XXXXX, aby hovoril, že tam videl XXXXX, aj keď to nebola pravda.

Ovplyvniteľnosť osoby maloletej bola potvrdená aj závermi znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, k ktorého jasne vyplýva, že osobnosť maloletej je primitívna, málo duševne diferencovaná, detská, nezrelá s infantilným prežívaním, podrobivá a veľmi submisívna. Schopnosť správne vnímať prežitú udalosť, pamätať si ich a znovu ich reprodukovať, zjavne obmedzená. Má sklony ku konfabuláciám primárne, aj vzhľadom k vyšetrovanej veci. Jej vierohodnosť je zjavne znížená.

Teda po vznesení obvinenia, po ukončení vyšetrovania, vo veci neexistuje žiaden dôkaz, ktorý by preukazoval spáchanie skutku vo veci zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona.

V zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súd spravodlivé rozhodnutie.

Po preskúmaní na vec vzťahujúceho sa vyšetrovacieho spisu som nezistil, aby vyšetrovateľ PZ konal v rozpore s hore citovaným ustanovením Trestného poriadku. Vyšetrovateľ PZ vykonal všetky potrebné procesné úkony, ktoré sa javili nevyhnutné, a preto som toho názoru, že vyšetrovateľ PZ postupoval v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci.

Po preskúmaní spisového materiálu jednotlivo a vo vzájomnom súhrne som dospel k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že sa nestal časť skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Jozef
prokurátor