



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: 1 Pv 298/19/8807-21
EEČ: 2-66-1100-2019

Michalovce 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1404/86 XXXXX, Slovensko

povolanie: bez pracovného pomeru

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako zákonný zástupca mal. XXXXX, nar. XXXXX ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje zákonné povinnosti vychovávať syna závažným spôsobom zanedbával najmä tým, že nezabezpečil, aby školu riadne navštevoval a umožnil mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho ako žiak Špeciálnej základnej školy na ul. Tyršovej č. 1 v Sobranciach, v školskom roku 2018/2019 v období od 01. 12. 2018 do 10. 05. 2019 vymeškal mal. XXXXX 175 neospravedlnených vyučovacích hodín,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26. 04. 2019 bolo začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Okresným súdom XXXXX bol vydaný príkaz sp. zn. XXXXX, ktorým bolo prikázané vyšetrenie duševného stavu obvineného v zmysle § 148 odsek 2 Trestného poriadku.

V priebehu skráteného vyšetřovania bol na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX do konania pribratý znalec z odboru psychiatria na vyšetřenie duševného stavu obv. XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku, vypracovaného XXXXX na obvineného, vyplynulo, že obvinený v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou chorobou v zmysle psychózy. U obvineného bola zistená mentálna retardácia ťažkého stupňa, jedná sa o vrodenú, trvalú (celoživotnú) poruchu intelektu, ktorá sa prejavuje od ranného vývoja obvineného. Vzhľadom na uvedené obvinený nebol spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a nebol spôsobilý ovládať svoje konanie. Vzhľadom na jeho mentálnu retardáciu ťažkého stupňa bola jeho rozpoznávací a ovládacia schopnosť v čase spáchania trestného činu znížená forenzne podstatne. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania, nie je schopný v plnom rozsahu uvedomovať si dôležitosť a vážnosť úkonov v trestnom konaní, na ktorých by sa mal ako obvinený zúčastňovať.

V priebehu vyšetřovania bola vypočutá znalkyňa XXXXX, ktorá vo svojom výsluchu zotrvala na záveroch svojho znaleckého posudku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento neustanovuje inak.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

O nepríčetnosť – ako okolnosť vylučujúcu trestnú zodpovednosť ide v prípade duševnej poruchy fyzickej osoby, ktorá musí existovať v čase spáchania skutku (činu inak trestného), v dôsledku ktorej fyzická osoba nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania (*absencia kognitívnej, rozpoznávacej zložky*) alebo nemohla svoje konanie v jej dôsledku ovládať (*absencia ovládacej zložky*).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že v predmetnej veci nie je možné viesť proti obvinenému trestné stíhanie z dôvodu existencie okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť, ktorou je nepríčetnosť. Z tohto dôvodu bolo potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku o zastavení trestného stíhania z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Dagmar Baťalíková
prokurátorka