



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 439/19/8807-17
EEČ: 2-66-1103-2019

Michalovce 28.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 20 XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 26.6.2019 v čase okolo 7:25 h na ulici Námestie slobody v Sobranciach, v parku oproti Strednej odbornej škole obchodu a služieb, na mieste verejnosti prístupnom sa s nožom zahnal na XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, ktorý sa však uhol a tak obvinený zasiahol do ľavého ramena XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 251/55, XXXXX, ktorý stál oproti XXXXX. Svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX reznú ranu na koži ľavého ramena dlhú 5 cm s predpokladanou dobou liečby 10 dní, s dobou práceneschopnosti 3 dni. Poškodenému XXXXX zranenie nespôsobil,

Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetřovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-617/SO-MI-2019 zo dňa 26.6.2019 bolo podľa § 199 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovej časti uznesenia.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že v uvedený deň išiel ráno do školy, išiel do budovy, nadesiatoval sa a vyšiel vonku. Oproti prišli dvaja spolužiaci. Išli do parku a tam boli tí dvaja chlapci. XXXXX prišiel oproti nemu a keď videl, že má v ruke nožík, tak odišiel a sadlo si. Potom prišiel XXXXX XXXXX sa ich snažil oddeliť, lebo videl, že XXXXX sa ho snaží udrieť. Neoddelil ho a XXXXX ho udrel, a to dozadu do hlavy v oblasti za ľavým uchom. Potom ho on porezal s nožikom. XXXXX pozná, lebo chodí na Základnú školu v XXXXX. XXXXX nepzná. Uviedol, že svedkom incidentu boli XXXXX a XXXXX. Na otázku povereného príslušníka aký nožík držal v ruke uviedol, že to bol nožík, ktorý im vydal. Tento nožík držal v pravej ruke. Ako dôvod prečo mal nožík uviedol, že v tom čase jedol, otvoril si ním konzervu a pomastil si ním chlieb. Uviedol, že vo vzťahu k XXXXX medzi nimi nebol nijaký kontakt. K otázke obhajkyne z akého dôvodu ho udrel XXXXX uviedol, že to bolo preto, lebo do neho často zapára. Asi pred dvoma týždňami pred skutkom na zastávke v Sobranciach mal drzé reči, že mu rozbije hubu a či chce mať slnečné okuliare na očiach, čím mal na mysli monokle. Potom ich zastrašil, že zavolá políciu. V závere výsluchu uviedol, že XXXXX nechcel poraniť, iba sa bránil. Mrzí ho celá vzniknutá situácia.

Povereným príslušníkom bol vypočutí mal. poškodený XXXXX, z ktorého výsluchu vyplýva, že s XXXXX bol pri predajni Balla (toho času Fresh) na malinovke a vracali sa pri Strednej odbornej škole v Sobranciach. Sadli si na lavičky a potom tam prišiel XXXXX, ktorý im povedal, že vraj XXXXX sa chce biť s XXXXX. XXXXX povedal, že s nim chce hovoriť. XXXXX na neho vytiahol nožík. On išiel k nim, XXXXX sa uhol a tak trafil do ramena jeho. Potom sa XXXXX otočil a ušiel preč. Keď XXXXX povedal, že sa XXXXX chce biť s XXXXX XXXXX bol pri škole na dverách. XXXXX a XXXXX sa o sebe dozvedeli tak, že XXXXX prichádzal k XXXXX a XXXXX a tak medzi sebou komunikovali. Slepčička pozná zo školy z XXXXX. XXXXX je kamarát. Nožík, ktorý mal pri sebe XXXXX s ktorým napadol XXXXX bol vyskakovací, rúčka bola približne oranžovej farby, nevie o aký veľký nožík išlo, nevidel ho až tak. Zasiahol ho ním raz do ľavého ramena. Pri tom ako vytiahol XXXXX nôž nehovoril nič. Pri celom incidente bol prítomný XXXXX, XXXXX, XXXXX. Rana ho bolí, keď sa jej dotkne, niekedy, podľa počasia. Umývať sa mohol, jesť mohol, mohol vlastne vykonávať všetky bežné činnosti. Uviedol že je pravdou, že buchol XXXXX po hlave. XXXXX išiel na XXXXX, on ich odťahoval, XXXXX trafil jeho s nožikom a on ho udrel XXXXX. Bolo to naopak ako hovorí obvinený. XXXXX bol predložený nôž ktorý dňa 26.06.2019 vydal XXXXX. Na tento nôž uviedol, že to nieje ten, ktorým so XXXXX zranil. Asi dva dni pred týmto incidentom mali potýčku na autobusovej stanici v Sobranciach. Bol tam spolu s XXXXX, okolo 14.00 hod a XXXXX čakal na autobus. Prechádzali cez zastávku a XXXXX povedal „serus“ a XXXXX so XXXXX žartoval tak že XXXXX hovoril XXXXX že je z obce XXXXX, že ho pozná a pritom sa nepoznajú. Potom sa XXXXX smial a išiel preč. Pri predmetnom incidente z ktorého je obvinený XXXXX, obvinený vytiahol nôž z rukávu, mal dlhý rukáv. XXXXX sa vrhol na XXXXX s nožom. XXXXX bol od XXXXX vzdialený asi 2,5

m, obaja stáli a on stál pri nich. On stál pri XXXXX asi 1 m. Rukou udrel XXXXX po hlave. Napadnutiu predchádzalo to, že XXXXX k nim prišiel do parku a XXXXX začal hovoriť XXXXX, že vraj ho chcú týždeň zbiť. Potom sa XXXXX natiahol, on tam zaskočil čo sa deje a trafil jeho. Boli tam aj XXXXX, on bol od nich asi 3 metre, XXXXX, on bol ďalej na lavičkách asi 5 metrov od nich. XXXXX vytiahol nôž na XXXXX, zahnal sa na XXXXX, pričom XXXXX sa uhol a on skočil do dráhy noža. Na otázku prečo skočil do rany a nebránil seba odpovedal, že nemyslel si, že má nôž.

Zákonný zástupca mal. poškodeného XXXXX, XXXXX st. vo svojej výpovedi uviedol, že maloletý XXXXX je jeho syn a riadne sa o neho stará. Nepamätá sa presne kedy to bolo, ale raz prišiel syn domov a povedal mu, že ho pri škole v Sobranciach v parku nejaký chlapec porezal. Ten chlapec vraj chcel napadnúť synovho kamaráta XXXXX. Keď prišiel XXXXX domov, už bol aj ošetrovaný. Chlapec mal porezané rameno, avšak nemal vážne zranenie, v ten deň vykonával činnosti ako doposiaľ.

Poškodený mal. XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený XXXXX bol v škole a on s XXXXX boli vonku v parku. Kamarát ktorého meno nepozná, mu povedal že XXXXX chce s ním férovku. V parku mu XXXXX povedal, že či sa ho bude báť, načo XXXXX odpovedal, že nie a hneď ho XXXXX volal na férovku, načo on išiel. Avšak XXXXX vybral nôž z pravého vrecka, on sa uhol a XXXXX pribehol a XXXXX ho zranil. XXXXX zasiahol XXXXX jeden krát, do ramena. Po tom ako XXXXX zasiahol Murgača nožom, XXXXX išiel na ošetrovanie k lekárovi. XXXXX volal otca, uvedené vie od kamaráta. Keď došlo k incidentu, on s XXXXXom sedeli na lavičke, XXXXX prichádzal. XXXXX hneď vytiahol nôž a on sa uhol a XXXXX zasiahol. Oni sedeli na lavičke a XXXXX prišiel z boku. Nôž to bol vojenský, zelenej farby. XXXXX bol predložený nôž ktorý dňa 26.06.2019 vydal XXXXX, načo uviedol, že toto nie je ten nôž, ktorým XXXXX zranil XXXXX Pri tomto incidente boli prítomní ešte dvaja so XXXXX. Jeden z nich je XXXXX. Uviedol, že nieje pravda to, čo uviedol vo výsluchu obvinený XXXXX, že on sa snažil udrieť obvineného, pričom ich mal oddelovať XXXXX a že XXXXX sa nepodarilo ich oddeliť a on mal udrieť obvineného do hlavy v oblasti za ľavým uchom a potom mal porezať XXXXX. Ďalej uviedol, že asi bol na autobusovej stanici tak ako uviedol XXXXX vo výsluchu ale nerobil nič voči XXXXX. Nevie prečo ho volal obvinený na férovku. Nikto neudrel XXXXX v čase keď boli v parku.

Zákonný zástupca mal. poškodeného XXXXX, XXXXX uviedol, že syn žije u neho a on sa o neho riadne stará. Na presný dátum si už nepamätá, ale XXXXX prišiel domov a povedal mu, že nejaký chlapec z obce XXXXX sa oháňal nožom a pichol jeho kamaráta XXXXX. XXXXX mu povedal, že jemu neublížil, ale že ten chlapec ho chcel zbiť. Syna však nezbil a nespôsobil mu žiadne zranenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že na presný dátum si už nepamätá. Išiel ráno s XXXXX, z XXXXX do XXXXX do školy. Boli v parku, kde bol XXXXX a XXXXX. Videl ako XXXXX a XXXXX sa rozbehli a XXXXX udrel XXXXX po hlave prvý a následne XXXXX sotil XXXXX. Keď videl že idú biť XXXXX, tak išiel ďalej a nebol pri nich blízko. Nevidel ako to bolo s nožíkom. Nikto ho neposielal že má ísť odkázať XXXXX niečo ohľadom ferovky. Aj v minulosti sa mu XXXXX zdôveril že XXXXX a XXXXX sa mu vyhrážali bitkou.

Povereným príslušníkom bol vypočutý svedok XXXXX, ktorý okrem iného uviedol, že išiel do školy, ale dátum už nevie kedy to bolo, ale vtedy išiel do parku lebo tam videl chlapcov. Videl len to, že jeden z dvoch chlapcov ktorí stali pri XXXXX

udrel XXXXX, ale nevidel kam ho udrel lebo bol ďalej. Meno nevie povedať kto udrel XXXXX a ani ho nevie popísať lebo bol otočený od neho zadom. Potom videl ako nato XXXXX sotil do toho chlapca ktorý ho udrel. Potom všetci išli preč.

Dňa 26.06.2019 XXXXX v zmysle § 89 ods. 1 Tr. poriadku vydal vec- 1 ks nôž rozkladací, kovový s nápisom EXCELLENCE, dĺžka čepele 5 cm.

K zraneniam poškodeného mal. XXXXX bolo zabezpečené odborné vyjadrenie vypracované znalcom MUDr. Juliánom Tkáčom. Z tohoto odborného vyjadrenia vyplýva, že zranenia, ktoré utrpel XXXXX boli spôsobené pôsobením čepele noža na oblasť jeho ľavého ramenného kĺbu. Poškodený utrpel zranenie - povrchovú reznú ranu kožného krytu ľavého ramenného kĺbu. Primeraná doba dočasnej práceneschopnosti zranenia, ktoré utrel je 3 dni. Primeraná doba liečby je 10 dní.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného.

Podľa § 2 odseku 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhre nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a po vyhodnotení doposiaľ zadovážených a vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne, v zmysle ustanovenia § 2 odsek 10, odseku 12 Trestného poriadku som dospela k opodstatnenosti postúpenia veci Okresnému úradu Michalovce, odboru všeobecnej a vnútornej správy na prejednanie priestupku, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, prinajmenšom s ohľadom na opísaný skutok v tomto uznesení, ktorý vychádza z dôkaznej situácie zistenej v štádiu po vznesení obvinenia.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený ml. XXXXX sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vyhlásil, že poškodeného mal. XXXXX poranil nožom, no uviedol, že sa v podstate bránil.

V rozpore s jeho výpoveďou sú však výpovede poškodených mal. XXXXX a XXXXX, ktorí popierajú, že by mohlo dôjsť ku skutku tak ako to opisuje obvinený.

V tejto súvislosti je však potrebné poukázať na výpovede svedkov XXXXX a XXXXX, ktorých výpovede sa zhodujú s výpoveďou obvineného ml. XXXXX. Svedkovia zhodne vypovedajú o tom, že mal poškodení malí obvineného ml. napadnúť ako prví.

Je potrebné uviesť, že nie každé fyzické napadnutie, ktorého sa páchatel dopustil na verejnosti alebo na mieste prístupnom verejnosti, nemusí vždy napĺňať

skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

V zmysle § 10 odsek 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Trestná zodpovednosť sa odvíja od tzv. princípu formálneho poňatia trestného činu. V zmysle citovaného § 10 odsek 2 Trestného zákona sa okrem formy zavinenia ustanovuje aj skúmanie závažnosti trestného činu.

Závažnosť je zadaná ako taxatívny výpočet okolností potrebných na posúdenie vymedzenie prečinu. Ak ich posúdením je závažnosť nepatrná, nejedná sa o prečin.

Vzhľadom k uvedenému tak mám za to, že obvinený ml. svojím konaním nenaplnil pojmové znaky prečinu výtržníctva za ktorý mu bolo vznesené obvinenie. V danom prípade však nemožno opomenúť istú mieru narušenia medzil'udského spolunažívania, keďže sa doznal k tomu, že poškodeného poranil nožom. Takýmto správaním by teda mohlo dôjsť k narušeniu občianskeho spolunažívania, a preto by jeho konanie mohlo byť posúdené ako priestupok, k prejednávaniu ktorého je príslušný Okresný úrad Michalovce, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela B'andová Hulajová
prokurátorka