



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE**  
**Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1**

Číslo: Pv 204/22/8807-88  
EEČ: 2-66-1106-2024

Michalovce 05.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: súkromný podnikateľ  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako jeden z konateľov spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX XXXXX podal dňa 30.10.2020 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 (ďalej len DP k DPPO za ZO rok 2019), evidenčné číslo 657573003/2020, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5.160,02€, tak druhý konateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX potom ako mu bol pridelený identifikátor používateľa XXXXX dňa 04.11.2020 podal dňa 11.11.2020 ako konateľ spol. XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 609217910/2020 z IP adresy 185.23.113.25, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, následne dňa 22.12.2020 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 610120444/2020, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5.160,02€, následne dňa 20.01.2021 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo

600276843/2021 ZIP adresy XXXXX, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, následne dňa 11.02.2021 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 601062788/2021, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5160,02€, následne dňa 02.03.2021 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 601929768/2021 z IP adresy XXXXX, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, pričom XXXXX ako konateľ spol. XXXXX do daňových výdavkov spol. XXXXX, za zdaňovacie obdobie rok 2019 zahrnul fiktívne faktúry vystavené podnikateľským subjektom XXXXX, XXXXX číslo 2019003 s dátumom vyhotovenia 18.03.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019004 s dátumom vyhotovenie 25.03.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019005 s dátumom vyhotovenia 13.04.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019006 s dátumom vyhotovenia 22.04.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019007 s dátumom vyhotovenia 15.05.2019 s fakturovanou sumou 3.984,- €, bez reálneho zdaniteľného plnenia za práce a služby deklarované na týchto faktúrach v celkovej sume 21.984,- € v dôsledku čoho po podaní posledného dodatočného DP k DPPO za ZO rok 2019 dňa 02.03.2021 konateľ XXXXX skrátil daň z príjmov právnickej osoby XXXXX za zdaňovacie obdobie rok 2019 v rozsahu 4.112,40 € ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

lebo zanikla trestnosť činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 8 odsek 1 písmeno a) zákona č. 91/2016 Z. z. **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej právnickej osoby:

XXXXX

IČO: XXXXX

sídlo: XXXXX

právna forma: Spoločnosť s ručením obmedzeným

v zastúpení: XXXXX, štatutárny zástupca

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako právnická osoba prostredníctvom XXXXX, ako konateľa konajúceho v mene tejto spoločnosti, v rámci jej podnikateľskej činnosti a v jej prospech, potom ako jeden z konateľov spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX podal dňa 30.10.2020 daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2019 (ďalej len DP k DPPO za ZO rok 2019), evidenčné číslo 657573003/2020, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5.160,02€, tak druhý konateľ XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX potom ako mu bol pridelený identifikátor používateľa XXXXX dňa 04.11.2020 podal dňa 11.11.2020 ako konateľ spol. XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 609217910/2020 z IP adresy XXXXX, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, následne dňa 22.12.2020 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 610120444/2020, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5160,02€, následne dňa 20.01.2021 podal XXXXX dodatočné

DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 600276843/2021 z IP adresy XXXXX, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, následne dňa 11.02.2021 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 601062788/2021, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 5.160,02€, následne dňa 02.03.2021 podal XXXXX dodatočné DP k DPPO za ZO rok 2019, evidenčné číslo 601929768/2021 z IP adresy XXXXX, v ktorom priznal vlastnú daňovú povinnosť v rozsahu 386,37€, pričom XXXXX ako konateľ spol. XXXXX do daňových výdavkov spol. XXXXX, za zdaňovacie obdobie rok 2019 zahrnul fiktívne faktúry vystavené podnikateľským subjektom XXXXX, XXXXX číslo 2019003 s dátumom vyhotovenia 18.03.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019004 s dátumom vyhotovenia 25.03.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019005 s dátumom vyhotovenia 13.04.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019006 s dátumom vyhotovenia 22.04.2019 s fakturovanou sumou 4.500,- €, číslo 2019007 s dátumom vyhotovenia 15.05.2019 s fakturovanou sumou 3.984,- €, bez reálneho zdaniteľného plnenia za práce a služby deklarované na týchto faktúrach v celkovej sume 21.984,- € v dôsledku čoho po podaní posledného dodatočného DP k DPPO za ZO rok 2019 dňa 02.03.2021 konateľ XXXXX skrátil daň z príjmov právnickej osoby XXXXX za zdaňovacie obdobie rok 2019 v rozsahu 4.112,40 € ku škode štátneho rozpočtu Slovenskej republiky,

lebo zanikla trestnosť činu.

#### **Odôvodnenie:**

Dňa 04.04.2022 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie pre zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 02.06.2023 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX za zločin Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v predmetnom uznesení vyšetrovateľa PZ. Pri vznesení obvinenia obchodnej spoločnosti sa aplikovali ustanovenia zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb a o zmene a doplnení niektorých zákonov, konkrétne z ust. § 1 ods. 2, § 2 ods. 1, § 3, § 4 ods. 1 písm. a) predmetného zákona.

V priebehu vykonaného rozsiahleho vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, za stíhanú spoločnosť súdom ustanovený opatrovník XXXXX, za Daňový úrad Košice XXXXX a taktiež v postavení svedkov boli vypočutí MVDr. XXXXX, XXXXX XXXXX. Do trestného konania bol pribratý i znalec z odboru ekonómia a manažment, odvetvia účtovníctvo a daňovníctvo XXXXX, ktorý spracoval znalecký posudok pod č. 016/2023. Vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil i množstvo ďalších listinných dôkazov svedčiacich o spáchaní skutku zo strany obvinených, na ktoré poukázal i v samotnom odôvodnení svojho rozhodnutia o vznesení obvinenia obvineným.

Z takto doposiaľ zisteného skutkového stavu jednoznačne vyplýva zákonom predpokladaný vyšší stupeň pravdepodobnosti, že ku skutku došlo, tento vykazuje znaky stíhanej skutkovej podstaty zločinu podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona a tohto sa mal dopustiť obvinený XXXXX ako štatutár spoločnosti XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené v uznesení o jeho stíhaní. Po skončení vyšetrovania bolo v dostatočnej miere preukázané protiprávne konanie spočívajúce

v podaní opravných daňových priznaní k dani z príjmu právnickej osoby za obdobie roka 2019, v ktorom obvinený za stíhanú obchodnú spoločnosť neoprávnene uplatnil daňové výdavky z faktúr vystavených XXXXX v rozpore s ustanoveniami zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších zmien.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva výška skrátenej dane tak, že ak by do daňových výdavkov za zdaňovacie obdobie roku 2019 neboli zahrnuté faktúry vystavené podnikateľským subjektom XXXXX za práce a služby deklarované na týchto faktúrach v celkovej sume 21.984,- € (čísla faktúr 2019003, 2019004, 2019005, 2019006, 2019007), daňová povinnosť dane z príjmov právnickej osoby XXXXX za zdaňovacie obdobie 2019 po podaní riadneho daňového priznania na dani z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie rok 2019 a následne posledného dodatočného daňového priznania za zdaňovacie obdobie rok 2019 by predstavovala výšku 4.498,77 €.

Na základe pokynu dozorového prokurátora bol vypočutý k podaným záverom znaleckého posudku samotný znalec XXXXX, ktorý vo svojom výsluchu zo dňa 27.03.2024 uviedol, že zotráva na svojich záveroch uvedených v znaleckom posudku pod č. 016/2023, pričom k výške skrátenej dane uviedol, že ním určená daňová povinnosť podnikateľského subjektu XXXXX za zdaňovacie obdobie 2019 je vo výške 4.498,77 a v tomto prípade by výška skrátenej dane z príjmov právnickej osoby predstavovala sumu 4.112,40€, ako rozdiel medzi zistenou daňovou povinnosťou (vo výške 4.498,77€) a daňovou povinnosťou uvedenou v poslednom daňovom dodatočnom priznaní (vo výške 386,37€).

Zločinu Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-€. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťsto násobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 124 ods. 1 Tr. zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Pre naplnenie znakov skutkovej podstaty zločinu Skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Trestného zákona sa vyžaduje väčší rozsah skrátenia dane alebo poistného. Termínom väčší rozsah sa v zmysle § 125 Trestného zákona sa rozumie suma najmenej 2.660,- €.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona zaniká trestnosť trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 86 ods. 2 Trestného zákona trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatela, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich

dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý, alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Podľa § 215 ods. 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor uznesením zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Účinná ľútosť je jedným z dôvodov zániku trestnej zodpovednosti a všeobecne spočíva v tom, že páchatel' trestného činu, ktorý bol už dokonaný, svojou vlastnou aktívnou činnosťou napravi škodlivý následok trestného činu, na ktorý sa účinná ľútosť vzťahuje. Zmyslom účinnej ľútosti je teda najmä motivovať páchatel'a sľubom beztrestnosti k tomu, aby zamedzil alebo napravit škodlivý následok trestného činu. To sa zvlášť prejavuje v osobitnom ustanovení o účinnej ľútosti vzťahujúcej sa k trestným činom skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 Trestného zákona, kde zmyslom je primäť páchatel'a tohto trestného činu, aby dodatočne splnil svoju zákonnú povinnosť a uhradil doposiaľ nezaplattené povinné platby. Zákon tu teda výrazným spôsobom uprednostňuje záujem štátu na dodatočnom splnení príslušných povinných platieb pred záujmom na trestnom postihu páchatel'a. Dodatočným splnením tejto povinnosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona je treba rozumieť vyrovnanie čiastky, ktorú páchatel' mal zaplatiť ako platca. Na splnenie podmienok účinnej ľútosti nemusí teda páchatel' uhradiť nezaplattené povinné platby za obdobie predchádzajúce, ani za obdobie nasledujúce, prípadne tie, ktoré nie sú predmetom podozrenia z trestného činu.

Z predloženého vyšetrovacieho spisu ďalej vyplýva, že vyšetrovatel' PZ vykonal preštudovanie vyšetrovacieho spisu v zmysle ust. § 208 Tr. poriadku dňa 19.04.2024 so zástupcom Daňového úradu Košice, dňa 22.04.2024 s ustanoveným opatrovníkom stíhanej obchodnej spoločnosti XXXXX a dňa 23.04.2024 s obvineným XXXXX a jeho právnym zástupcom XXXXX Na predmetnom procesnom úkone prišlo obvinenému nevoľno a tento bol odvezený RZP na ošetrovanie. Úkon preštudovania vykonal právny zástupca obvineného. Následne dňa 26.04.2024 bol vyšetrovací spis predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX spolu s návrhmi na podanie obžaloby na obvinených.

Tunajšia prokuratúra dňa 23.04.2024 obdržala elektronickou cestou od právneho zástupcu obvineného XXXXX žiadosť o vrátenie veci vyšetrovatel'ovi a opätovné preštudovanie vyšetrovacieho spisu a následne dňa 24.04.2024 žiadosť o uplatnenie účinnej ľútosti u obvineného. Súčasťou predmetnej žiadosti bol i doklad o úhrade dlžnej dane v prospech daňového úradu vo výške 4.112,40€, platba ktorej bola vykonaná dňa 24.04.2024.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti prokurátor vyžiadal z ORPZ XXXXX správu, či obvinený XXXXX alebo stíhaná obchodná spoločnosť XXXXX bola v minulosti trestne stíhaná a či voči obvineným došlo k zastaveniu trestného stíhania z dôvodu aplikácie účinnej ľútosti. Z ORPZ XXXXX bol zaslaný výstup z DVS, z ktorého vyplýva, že obvinenému XXXXX a stíhanej obchodnej spoločnosti XXXXX doposiaľ nebolo okrem danej trestnej veci vznesené obvinenie za daňové trestné činy a nebolo voči nim zastavené trestné stíhanie podľa ustanovení § 215 ods. 1 písm. h/ Tr. poriadku.

Taktiež dozorový prokurátor vyžiadal z Daňového úradu Košice správu, či zo strany obvineného došlo k úhrade dlžnej dane. Zo správy daňového úradu zo dňa 15.05.2024 vyplýva, že daňový úrad eviduje platbu vo výške 4.112,40€ dňa

24.04.2024. Jedná sa o úhradu nedoplatku na dani z príjmu právnickej osoby za zdaňovacie obdobie r. 2019, kde platba bola zrealizovaná z účtu č. XXXXX, zadávateľ XXXXX - XXXXX s poznámkou "Účinná ľútosť v trestnom konaní vedenom na ORPZ". Vo vzťahu k prípadným sankciám uloženým obchodnej spoločnosti XXXXX z predmetnej správy vyplýva, že stíhanej spoločnosti boli uložené 3 sankcie v zmysle zákona č. 563/2009, a to dňa 21.04.2022, 27.05.2021 a 27.05.2021. Súčasťou predmetnej správy boli i samotné rozhodnutia daňového úradu o uložení daných sankcií spol. XXXXX (ROZ 100980978/2022, ROZ 100920311/2021, ROZ 100924458/2021), preskúmaním ktorých som zistil, že sa jedná o sankcie súvisiace uložené spol. XXXXX práve s podávaním dodatočných daňových priznaní k dani z príjmu za danú spoločnosť za zdaňovacie obdobie roku 2019 a tieto boli uložené z dôvodu zmeny výšky daňovej povinnosti spoločnosti.

Dozorový prokurátor vyžiadal správu o prípadných uložených sankciách obvineným Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, kde zo správy zo dňa 21.05.2024 vyplynulo, že obvinenému XXXXX a spol. XXXXX doposiaľ nebola uložená sankcia v zmysle ust. zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z. z. o poisťovníctve v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 8 ods. 1 písm. a/, ods. 2 zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších zmien, trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosťi osoby uvedenej v § 4 ods. 1. Trestná zodpovednosť právnickej osoby podľa odseku 1 nezaniká, ak spáchala niektorý z trestných činov korupcie uvedených v treťom diele ôsmej hlavy osobitnej časti Trestného zákona alebo trestný čin poškodzovania finančných záujmov Európskej únie podľa § 261 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel teda k záveru, že podmienky aplikovania účinnej ľútosťi, vyžadované ustanovením § 86 Tr. zákona, boli v danej trestnej veci vo vzťahu k obvinenému XXXXX a obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o. splnené. Obvinený XXXXX uhradil ním skrátenu dlžnú daň v výške vyčíslenej znalcom v znaleckom posudku XXXXX

K úhrade dlžnej dane došlo zo strany obvineného v zákonom stanovenom termíne v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, a to najneskôr v nasledujúci deň po skončení vyšetrovania a možnosti oboznámenia sa s jeho výsledkami.

Ustanovenia o účinnej ľútosťi bolo možné aplikovať na oboch obvinených, keďže zo zistených listinných dôkazov vyplynulo, že voči obom obvineným nebolo v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch zastavené trestné stíhanie za obdobný čin (daňové trestné činy) a taktiež v uvedenom období obvinení neboli za obdobné konanie ani postihnutí. Týmto boli splnené podmienky na aplikovanie ustanovení o účinnej ľútosťi v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona i v súlade s odsekom 2 predmetného zákonného ustanovenia Trestného zákona.

S poukazom na uvedené skutočnosti je potrebné konštatovať, že zo strany obvineného XXXXX boli splnené zákonné podmienky na rozhodnutie o zastavení trestného stíhania za súčasného aplikovania ustanovení o účinnej ľútosťi v zmysle ust. § 86 Tr. zákona, a preto rozhodnutie o zastavení trestného stíhania voči obvinenému XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku s poukazaním na § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona považujem za dôvodné a zákonné.

Zároveň konštatujem, že vzhľadom na úhradu skrátenej dane obvineným XXXXX v termíne uvedenom v ust. § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, bolo potrebné za súčasného aplikovania ustanovení § 8 ods. 1 písm. a/ zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb v znení neskorších zmien zastaviť trestné stíhanie i vo vzťahu k stíhanej právnickej osobe XXXXX s.r.o.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján XXXXX  
prokurátor